

PUBLISKO IEPIRKUMU KOMISIJAS PROTOKOLS Nr.3

Piedāvājumu vērtēšana un lēmuma par līguma slēgšanu iepirkumā „Aprīkojuma piegāde un uzstādīšana ierakstu studijas izveidei Kuldīgas Jauniešu mājā”, ID Nr. KNP/2018/32/INTERREG

2018.gada 9.augustā

Kuldīgas novada Domes telpās – Baznīcas ielā, Kuldīgā, Kuldīgas novadā
Sēde sāka plkst.: 13:00, pabeigta plkst.: 13:35,

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisija (turpmāk tekstā arī - komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: Elīna Zīle;

Komisijas locekļi: Antra Laumane, Ēriks Pucens, Andris Megnis, Aivis Tjagunovičs,

kas pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 24.punktu, 61.pantu un Publisko iepirkumu likuma 24. pantu izveidota 2017.gada 27.jūlijā ar Kuldīgas novada Domes lēmumu “Par Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisiju” /protokols. Nr. 10 p. 8/ un 26.07.2018. Kuldīgas novada Domes lēmumu “Par izmaiņām Kuldīgas novada Publisko iepirkumu komisijas sastāvā” /prot.Nr.7., p.19/.

Darba kārtībā: Pašvaldības piedāvājumu vērtēšana un lēmuma par līgumu pieņemšana

Ziņo komisijas priekšsēdētāja Elīna Zīle: 2018.gada 19.jūlijā IUB mājas lapā ievietots paziņojums par plānoto līgumu iepirkumam „Aprīkojuma piegāde un uzstādīšana ierakstu studijas izveidei Kuldīgas Jauniešu mājā”, Nr. KNP/2018/32/INTERREG. Piedāvājumu iesniegšanas termiņā saņemti trīs piedāvājumi:

Pretendenta nosaukums	Piedāvājuma cena EUR (bez PVN)
SIA “MUZ PRO”	20 869.26
SIA “T Studio”	18 760.16
SIA “Mūzika”	20 349.02

Publisko iepirkumu komisija, slēgtā sēdes daļā, atbilstoši Iepirkuma nolikuma 8.4.punkta noteikumiem, veicot Pretendentu iesniegto piedāvājumu pārbaudi un konstatē:

1) **Par SIA “T Studio” un SIA “Mūzika” pieredzi:**

- 1.1. No piedāvājumā iekļautās informācijas un publiski pieejamās informācijas nebija pārlicināties par SIA “T Studio” un SIA “Mūzika” norādīto pieredzi, attiecīgi, Komisija pieprasīja pretendentiem skaidrojumu par to par to pieredzes atbilstību iepirkuma nolikuma 7.3.2.punkta prasībām, lūdzot iesniegt, piemēram, līgumu, pieņemšanas/nodošanas aktu vai atsauksmju kopijas vai tml.
- 1.2. No 07.08.2018. saņemtās informācijas no SIA “T Studio”, komisija konstatē, ka pretendents norādījis pieredzi vienā objektā (*dīdžeju* aparatūras pasākumu apskaņošanai piegāde).
No 08.08.2018. saņemtās informācijas no SIA “Mūzika” komisija konstatē, ka pretendents norādījis pieredzi trīs objektos (2 digitālo klavieru, vijoļu piegāde un klavieru piegāde).
- 1.3. Komisija, vērtējot minēto pretendentu piedāvājuma saturus un šī lēmuma 1.1.-1.2.punktos konstatētos apstākļus, skatīja to kopsakarā ar pastāvošo judikatūru līdzīgu jautājumu risināšanā citās iepirkumu lietās, piemēram:
 - 1.3.1. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2012.gada 17.augusta lēmumā lietā Nr.SKA-850/2012 atzīts, ka *nolikums ir tiesību akts, uz kuru tiek balstīta turpmākā iepirkuma procedūra un kurš līdztekus normatīvajam regulējumam (un vienlaikus tam atbilstoši) reglamentē iepirkuma procedūras norisi; tajā ietvertie noteikumi, tostarp kritēriji, kurus pasūtītājs vērtē, piešķirot līguma slēgšanas tiesības, ir saistoši līdz pat brīdim, kad tiek izpildīts vai ir kļuvis neapstrīdams lēmums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu. Līdz ar to pretendentiem ir saistoši Konkursa nolikumā ietvertie noteikumi, tai skaitā pretendentiem precīzi jāievēro nolikumā ietvertās prasības, sagatavojot savu piedāvājumu, savukārt Pasūtītājs, vērtējot pretendentu piedāvājumus, nav tiesīgs atkāpties no iepriekš izvirzītajam Konkursa nolikumā noteiktajām prasībām, proti, - no prasības, ka pretendenta iesniegtajā detalizētajā aprakstā ir jābūt informācijai par visām pieprasītajām darbu izpildes metodēm un tehnoloģijām.*
 - 1.3.2. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2013.gada 18.septembra spriedumā lietā Nr. SKA-772/2013 secināts, ka: *Pretendentam jāgādā, lai viņa piedāvājums pilnībā atbilstu nolikuma prasībām. Piedāvājuma neatbilstība ir pamats piedāvājuma tālākai nevērtēšanai. Ja pretendents vai potenciālais pretendents iebilst pret pasūtītāja izvirzītajām prasībām, tas šīs prasības var apstrīdēt Birojā; ja tas netiek darīts, pretendents jāgādā, lai viņa piedāvājums pilnībā atbilstu šīm prasībām (..); piedāvājuma neatbilstība ir pamats piedāvājums tālākai nevērtēšanai; lai arī neatbilstība starp pasūtītāja prasībām un pietieicējas piedāvājumu šķietami ir neliela, tam nevar piešķirt kādu nozīmi apsverot, vai pretendents ir vai nav izsēdzams no turpmākas dalības iepirkumā; pretējā gadījumā tiktu pārkāpts vienlīdzības un taisnīgas attieksmes princips; ja arī citi pretendenti būtu zinājuši, ka var tikt piedāvātas no tehniskās specifikācijas nedaudz atšķirīgas preces (proti, ja šāda iespēja būtu paredzēta iepirkuma procedūras dokumentācijā), to piedāvājums, iespējams, būtu citādāks un tas savukārt varētu ietekmēt iepirkuma procedūras rezultātus.*

- 1.4. Ievērojot iepriekš minēto Komisija secina, ka pretendenti SIA "T Studio" un SIA "Mūzika" neatbilst Iepirkuma nolikuma 7.3.2.punktā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām attiecīgi, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2.pantu, Iepirkuma nolikuma 11.1.7.punktu, pretendenti - SIA "T Studio", reģ.Nr.40203074273 un SIA "Mūzika", reģ.Nr.40003505748, piedāvājumi tiek noraidīti, un Pretendenti tiek izslēgti no turpmākas dalības Iepirkumā.
- 2) Ņemot vērā iepriekš konstatētos apstākļus un Iepirkuma nolikuma prasības, piedāvājumu saturu, Komisija konstatē, ka pretendents, kurš atbilst Iepirkuma nolikuma prasībām un, kura piedāvājums ir ar zemāko cenu ir SIA "MUZ PRO", piedāvājums.
- 3) Komisija pārliecinoties par pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, atbilstību Publisko iepirkuma likuma 9.panta astotās daļas prasībām, ieguva informāciju no Ministru kabineta noteiktās informācijas sistēmas www.eis.gov.lv.
- 4) Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī pasūtītāja vajadzības, Pretendenta piedāvājumu un tā atbilstību Publisko iepirkumu likuma prasībām, pamatojoties uz iepirkuma Nolikuma 9.2.3. punktu un Publisko iepirkumu likuma 9. panta trīspadsmito daļu, Publisko iepirkumu komisija nolemj:

Slēgt līgumu ar pretendentu – SIA "MUZ PRO", Reģ.Nr.41503052039, par pasūtījuma – "Aprīkojuma piegāde un uzstādīšana ierakstu studijas izveidei Kuldīgas Jauniešu mājā", ID Nr. KNP/2018/32/INTERREG, izpildi, ar līgumcenu 20 869.26 (divdesmit tūkstoši astoņi simti sešdesmit deviņi euro, 26 centi), bez PVN.

Ja Pretendents uzskata, ka ir aizskartas tā tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ir tiesīgs pārsūdzēt pieņemto lēmumu Administratīvajā rajona tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Administratīvās rajona tiesas nolēmumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību

Iepirkuma komisijas locekļi, parakstot sēdes protokolu, vienlaicīgi apliecina, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā, vai ka viņi ir saistīti ar tiem "PIL" 25.p. 1.d. izpratnē. Gadījumā, ja tiks konstatēta saistība ar pretendentu "PIL" 25.p. 1.d. izpratnē, iepirkumu komisijas loceklis informēs par interešu konfliktu un atsauks dalību iepirkumu komisijā.

Komisijas priekšsēdētāja

Elīna Zīle /paraksts/

Komisijas locekļi

Antra Laumane /paraksts/

Aivis Tjagunovičs /paraksts/

Andris Megnis /paraksts/

IZRAKSTS PAREIZS

2018.gada 10.augustā

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisijas loceklis

A.Tjagunovičs