

METU KONKURSA
“Kuldīgas Kultūras centra ēku un pagalma pārbūve un atjaunošana
Raiņa ielā 21, Kuldīgā, Kuldīgas novadā”, ID Nr. KNP/2018/30-K

ZIŅOJUMS

2019.gada 15.janvārī.

Metu konkursa „**Kuldīgas Kultūras centra ēku un pagalma pārbūve un atjaunošana Raiņa ielā 21, Kuldīgā, Kuldīgas novadā**” žūrijas komisija:

Komisijas priekšsēdētāja: Inga Bērziņa

Komisijas locekļi: Jana Jākobsone, Inta Burnevica, Jānis Dripe, Liesma Markova.

Pasūtījuma nosaukums: “Kuldīgas Kultūras centra ēku un pagalma pārbūve un atjaunošana Raiņa ielā 21, Kuldīgā, Kuldīgas novadā”, ID Nr. KNP/2018/30-K.

Pasūtītāja nosaukums – Kuldīgas novada pašvaldība

Adrese – Baznīcas iela 1, Kuldīga, Kuldīgas novads, LV-3301

Iepirkuma identifikācijas Nr. – KNP/2018/30-K

Datums, kad iepirkums izziņots IUB mājas lapā – 02.08.2018.

Lēmuma pieņemšanas datums – 20.12.2018.

Iepirkuma metode – metu konkurss

Iepirkuma priekšmets un tā īss apraksts – “Kuldīgas Kultūras centra ēku un pagalma pārbūve un atjaunošana Raiņa ielā 21, Kuldīgā, Kuldīgas novadā”

Prasības pretendentiem – saskaņā ar nolikumu;

Piedāvājumu iesniegšanas vieta – Baznīcas ielā 1, Kuldīgā, Kuldīgas novadā

Devīžu atvēršana notika – 10.01.2019. plkst.14.00

1. Projekta apraksts un mērķis:

Nodrošināt Kuldīgas Kultūras centru ar tam piemērotām telpām (saskaņā ar vēlamu telpu programmu), pārbūvējot un atjaunojot ēku kompleksu un tam pieguļošo teritoriju atbilstoši mūsdienu prasībām, tajā pašā laikā maksimāli respektējot ēku vēsturisko atmosfēru.

Iegūt pilsētībūvnieciski, arhitektoniski un funkcionāli augstvērtīgu projekta priekšlikumu ēku kompleksa pārbūves un atjaunošanas iecerei. Iegūt iespējami labāko risinājumu, nodrošinot racionālu līdzekļu izmantošanu.

Izstrādāt Kuldīgas Kultūras centra ēku kompleksa pārbūves un atjaunošanas arhitektūras projekta priekšlikumu idejas metu, kas atspoguļo teritorijas kompleksu attīstību un esošo kultūras centra ēku kompleksa un pagalma pārbūvi un atjaunošanu, atbilstoši prasībām, kas izriet no Kuldīgas Kultūras centra un Kuldīgas novada pašvaldības izstrādātā Projektēšanas uzdevuma.

2. Ziņas par dalībniekiem, kas piedalījās metu konkursā:

2.1. Dalībnieks ar devīzi AKKC2020;

2.2. Dalībnieks ar devīzi RAIN1521;

2.3. Dalībnieks ar devīzi KUUL4321.

3. Žūrijas komisijas atzinums par metiem:

AKKC2020-

Risinājums kopumā nav atbalstāms, tā kontrastējošo formu un materiālu lietojamības dēļ. Publiskā ārtelpa ir arī pagalmi un tādēļ vērtējami visi skatu punkti. Daļēji respektēts ēkas kultūrvēsturiskais tēls, tomēr lielās stiklotās fasāžu plaknes publiski pieejamajā pagalmā rada lielu kontrastu ar vēsturisko apjomu. Šis variants visvairāk saglabā pamatēkas esošo substanci (ar sekundāriem uzslāņojumiem) un vizuālos risinājumus, tomēr paredzot nojaukt ēkas kāpņu telpas sekundāri uzbūvēto stāvu. Paredzētās jaunbūves – piebūves un savienojošās galerijas - ir pārāk kontrastējošas materiāla lietojuma veidā, būvapjoma formā un fasādes dalījumā. Būvapjomu kompozīciju iesakāms veidot vienotu jumta ainavā un skatos no publiskās ārtelpas, tai skaitā pagalma – ar sarkano kārnīņu jumtu segumu. Uzsverot vēsturisko apjomu, ar tā kultūrvēsturiskajām vērtībām un

tam kompozicionāli vienoti (fasādēs, jumta plaknēs, krāsā) un pakārtoti pieslēdzot mūsdienīgu piebūvi. Pagalma apjoma risinājumam ir limitēta oriģinalitāte.

Funkcionāli atrisinātas telpas, saskaņā ar PU, tomēr galvenās zāles risinājums nepiedāvā būtisku KC darbības funkcionālo uzlabojumu, zāle un skatuve ir atjaunota tās vēsturiskajā izmērā, samazinot priekštelpas un pasliktinot akustiskos risinājumus un redzamību. Kopumā pārējās zonās nodrošināta plānojuma racionalitāte un funkcionalitāte, izveidojot papildus platības. Lielajai skatītāju zālei paredzētās garderobes un WC platības par mazu un funkcionāli neatrisinātas; skatuvei nav uzdevumā prasītās apejas, no lifta nav tiešā pieeja skatuvei.

Pagalma labiekārtojumam nav detalizācija un nav skaidrs tā funkcionālais un vizuālais risinājums.

Pagalma iebūves sarežģī tā funkcionalitāti.

Metam ir atbilstošs izstrādātības un pieejamās informācijas līmenis – 6 grafiskās lapas un skaidrojumi.

Sakarā ar izvērstu pagalma iebūvi, projekts ir finansu resursu ietilpīgs, attiecīgi arī būvprojekta izstrāde.

RAIN1521-

Kopumā neatbalstāma ideja, jo netiek ievērota Kuldīgai raksturīgās vides turpināšana konkrētajā pilsētelpas vietā. Vienstāva palīgēkas apjomam virsū paredzēts uzbūvēt jaunu apjomu, kas aizbūvē lielāko daļu pagalma un dominē lokālā pilsētelpā, ne tikai pagalmā, bet arī pārējā publiskā ārtelpā, īpaši kontrastējošā mērogā un formās L. Paegles ielā un vēsturiskajā Raiņa ielā, kas neatbilst vides raksturam un apbūves noteikumiem. Būvobjektu kompozīciju ieteicams veidot vienotu skatos no publiskās ārtelpas, kā arī uzsverot vēsturisko apjomu, ar tā kultūrvēsturiskajām vērtībām un tam kompozicionāli vienoti (fasādēs, jumta plaknēs, krāsā) pieslēdzot mūsdienīgu piebūvi, ja nepieciešama. Mets pārsniedz noteiktos mērķus un uzdevumus, radot jaunu lielās zāles apjomu. Meta piedāvājums ambiciozs – atspoguļota autoru vēlme radīt kompleksā jaunu Kuldīgas koncertzāli, tomēr apjoma formu dinamika un raksturs, kā arī fasāžu kompozicionālais risinājums kontrastē ar pilsētvidi un konfliktē ar KNTIAN prasībām.

Nav prasība lielajai skatītāju zālē izbūvēt grīdu ar slīpumu un šāds risinājums piedāvāts, izbūvējot pilnīgi jaunu apjomu pagalmā, kas radikāli maina vēsturisko vidi un paredz esošajā vidē atšķirīga mēroga būvobjektu un ir pretrunā ar Kuldīgas novada teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, kā arī NKMP Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde) izdotajiem noteikumiem Vēsturiskās ēkas galvenās fasādes detaļas (ieejas akcents ar uzjumteni) un publiskās telpas risinājumi priekšlaukumā uzteicami.

Funkcionāli risinājums veidots saskaņā ar PU prasībām, tomēr neefektīvs ikdienas izmantošanā. Tehniskās un palīgelpas risinātas veiksmīgi, ir funkcionalitātes problēmas vēsturiskās ēkas ieejas mezgla risinājumā.

Labiekārtojuma risinājumi nav Kuldīgas vecpilsētai kontekstuāli. Plašās pārkares un pagalms zem tās, kā arī stiklotās galerijas pie jaunā apjoma. Atzīmējama ideja veidot savienojumu pār upi, šajā piedāvājumā - lielu akmeņu veidā, pa kuriem pāriet upi. Atzīmējama priekšpagalma – Raiņa laukuma – ideja un uzsvēršana – ar segumu, labiekārtojuma elementiem, izvērtējams kopējais uzjumtenis

Metam ir atbilstošs izstrādātības un pieejamās informācijas līmenis – 7 grafiskās lapas un skaidrojumi.

Sakarā ar jauna lielās zāles apjoma izbūvi frontē gar L.Paegles ielu, projekts ir finansu resursu ietilpīgs, attiecīgi arī būvprojekta izstrāde.

KUUL4321-

Kopumā atbalstāma ideja, veidojot jaunus apjomus ar niansētu, ne kontrastējošu atšķirību no vēsturiskiem apjomiem. Mets pamatā atbilst noteiktajiem mērķiem un uzdevumiem – galvenās zāles risinājums esošajā vietā ar paplašinājumu pagalma virzienā piedāvā citu un labāku zāles proporciju un KC darbības funkcionālo uzlabojumu. Respektēts ēkas kultūrvēsturiskais veidols, piedāvātais risinājums atbilst Kuldīgas tēlam un maksimāli saglabā vēsturisko vidi – to radikāli nemaina. Izmaiņas apjomos un fasāžu risinājumos ir pamatotas un ir atrasts piemērots risinājums. Piedāvājums ievērtē konkrētās vietas kontekstu un Kuldīgas vēsturiskās daļas pilsētelpas veidojošos principus kopumā. Būvobjektu kompozīciju nepieciešams veidot vienotu jumta ainavā un skatos no publiskās ārtelpas – ar sarkano kārniņu jumtu segumu. Uzsverot vēsturisko apjomu, ar tā kultūrvēsturiskajām vērtībām un tam kompozicionāli vienoti (fasādēs, jumta plaknēs, krāsā)

pieslēdzot mūsdienu piebūvi. Īpaši atzīmējama vēsturisko logu formu un to aizpildījuma atjaunošana galvenajā fasādē, kas pamatota ar AMI materiāliem. Nepieciešams autora skaidrojums atsevišķu risinājumu atbilstībai KNTIAN prasībām (jumta logi, jumta materiāls, logu dalījums) un to iespējamā pilnveides iecere. Pagalma piebūves arhitektoniskā izteiksme detalizējama un apsverams apjoma pret L Paegles ielu otrā līmeņa racionāls izmantojums.

Funkcionāli ietvertas PU prasības, tomēr iesakāms uzlabot dažus funkcionālos risinājumus - nākamajā stadijā jāatrisina skatuves tehniskā funkcionalitāte. virsskatuves daļu veidot atbilstošu tehnoloģiskai nepieciešamībai, pārvērtēt kinozāles atrašanās vietu, paplašināt teritorijas ap kopējiem tualetu blokiem un garderobi, iespējams, paredzot papildus telpas palīgēkas pagrabstāvā vai izbūvē zem pagalma. Lielajai zālei paredzētās tualetes un garderobe par mazu, pieeja par šauru paredzētajam cilvēku daudzumam. Kafējnīca 1. stāvā par mazu, lai ar iespējami mazu rindu starpbrīdī apkalpotu visus lielās zāles apmeklētājus.

Izveidots pārdomāts iekšpagalma risinājums, kur neierobežota augstuma tehnika var piekļūt centra ēkai no pagalma un dzīvojamai ēkai (juridiski nostiprināts piekļuves servitūts). Atzīmējama ideja veidot tiltu pār Alekšupi – uzvērt piekļuvi pagalmam arī no vēsturiskās Raiņa ielas un atsevišķu labiekārtojumu starp kultūras centra ēku un dzīvojamo ēku. Pozitīva ir ēkas fasādes izmantošana ēkas funkcijas iezīmēšanai ar digitāliem, bet vecpilsētas videi kontekstuāliem paņēmieniem, piemēram, projekcijām.

Metam ir īpaši uzteicams izstrādātības un pieejamās informācijas līmenis – 12 grafiskās lapas un skaidrojumi. Risināta augsta detalizācija priekšlikumam, ietverot apjomu, fasāžu, pagalma, interjera risinājumu ideju.

Sakarā ar racionālu esošo telpu izmantojumu un apjomā nelielu pagalma iebūvi, projekts ir finansu resursus saudzējošs, attiecīgi arī būvprojekta izstrāde.

Konkursa vērtēšanas komisija vienojas, ka idejas metos:

- īpaši vērtējama atbilstība vietējiem apbūves noteikumiem. Ir 2 idejas meti, kuriem, ja tiktu risināta atbilstība KNTIAN būtu nepieciešama idejas maiņa un 1 idejas mets, kuram risinājumi pielāgojami KNTIAN prasībām, nemainot ideju (KUUL 4321).
- nozīmīga vērtējuma daļa ir atbilstība lokālajai pilsēttelpai un Kuldīgas pilsētas mantojuma saglabāšanas nostādņu pēctecībai, kas īpaši akcentējama vienā priekšlikumā (KUUL 4321).
- taupīgi, efektīgi un iekļaujoši risinājumi ir īpaši atbalstāmi.
- funkcionāla atbilstība detalizēti izvērtēta un katrā no priekšlikumiem saskatīta nepieciešamība uzlabot funkcionālo plānojumu.
- atzīmējama visu autoru godprātīga pieeja uzdevumam, kā arī viena darba (KUUL 4321) izteikti detalizētais un apjomā vērienīgais piedāvājums.

Kuldīgas pilsētvidei atbilstošākais ir meta **KUUL4321** risinājums – to attiecīgi pilnveidojot projekta nākamajā stadijā var iegūt telpiski pārlicinošu un funkcionāli nevainojumu objektu.

Šāda mērķa sasniegšanai būtu ieteicams:

- apsvērt apjoma pret L. Paegles ielu racionālu izmantojumu, t.s. šī apjoma otrā līmeņa iespējamu izbūvi,
- detalizēt un uzlabot iekšpagalma apjoma arhitektonisko risinājumu,
- tilta risinājums pāri Alekšupītei un pieeja iekšpagalmam ir funkcionāli izvērsama no visa veida piekļuves aspektiem,
- uzsverot, ka iekštelpas kopumā risinātas atbilstoši vēlamajai telpu programmai un lielajai zālei iegūtas labas proporcijas ir pārlicinoši jāatrisina skatuves daļas tehnoloģijas un funkcionalitāte (atbilstošas dimensijas, jumta pacēlums un tml.),
- kino zāles novietne būtu vēlama tuvāk galvenās ieejas zonai, ieeju skaits un abu apjomu funkcionālais savienojums optimizējams.

Tāpat vēlams risināt pagalma ēkas (dzīvojamā māja pie Aleksūpītes) telpisko un funkcionālo integrāciju KC kompleksā pārskatāmā nākotnē. Tas novērstu funkcionālas pretrunas un atrisinātu loģistikas jautājumus.

Pilsēta iegūtu telpiski vienotu un funkcionāli loģisku ēku ansambli.

4. Žūrijas komisijas locekļi aizpildīja individuālā vērtējuma tabulas, saskaņā ar konkursa nolikuma punktā 3.2. norādītajiem kritērijiem.

Kopvērtējumā augstāko punktu skaitu ieguva mets ar devīzi KUUL4321 – 401 punkts. Secīgi nākamie meti ar devīzi AKKC20220 – 269,71 punkti un RAIN1521 – 242,46 punkti.

5. Komisija nolemj:

5.1. piešķirt pirmo vietu metam ar devīzi KUUL4321 un godalgu EUR 4000,00 (četri tūkstoši eiro);

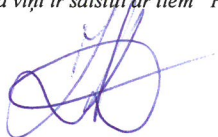
5.2. piešķirt otro vietu metam ar devīzi AKKC20220 un godalgu EUR 3000,00 (trīs tūkstoši eiro);

5.3. piešķirt trešo vietu metam ar devīzi RAIN1521 un godalgu EUR 2000,00 (divi tūkstoši eiro).

5.4. Ieteikt Kuldīgas novada pašvaldībai, rīkot sarunu procedūru ar Metu konkursa 1.vietas ieguvēju.

Iepirkuma komisijas locekļi, parakstot sēdes protokolu, vienlaicīgi apliecina, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā, vai ka viņi ir saistīti ar tiem "Publisko iepirkumu likuma" 25. panta 1.daļas izpratnē.

Komisijas sekretāre



Zaiga Kudiņa