



KULDĪGAS NOVADA DOME

PUBLISKO IEPIRKUMU KOMISIJA

Baznīcas ielā 1, Kuldīga, Kuldīgas novads, LV-3301 tālr. 63322469 fakss 63341422 dome@kuldiga.lv www.kuldiga.lv

Kuldīgā, 2018. gada 17. augustā Nr. 1.38/60

Ieinteresētajiem piegādātājiem

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisija ir saņēmusi ieinteresētā piegādātāja 11.08.2018. ar jautājumiem par metu konkursa "Kuldīgas Kultūras centra ēku un pagalma pārbūve un atjaunošana Raiņa ielā 21, Kuldīgā, Kuldīgas novadā, ID. Nr. KNP/2018/30-K (turpmāk – Metu konkurss) nolikumu, sakarā ar ko sniedz šo skaidrojumu:

Jautājumi: *Vēlamies lūgt Jūs izskaidrot neskaidrības ar šo konkursu 2014. gadā tika izsludināts metu konkurss par šo pašu projektu un šo pašu vietu un uzdevumu, tajā uzvarēja SIA "MADE arhitekti". Jūs ar viņiem 2015. gada jūlijā sarunu procedūrā vienojāties par saistībām (par ~ 92 000 EUR bez PVN), un vēl pēc gada pārvienojāties jau vairāk par divreiz lielāku summu ~ 197 000 bez PVN). Jūsu iesniegtajā dokumentācijā ir atrodams, ka SIA "MADE arhitekti" ir izstrādājuši MBP šim objektam.*

1. *Vai ar šo metu konkursa procedūru iepriekšējo projektētāju izstrādātais darbs ir kļuvis pilnībā nesaistošs?*

2014. gada metu konkursa "Kuldīgas kultūras centra ēku kompleksa un pagalma rekonstrukcija" sarunu procedūras rezultātā noslēgtie līgumi pēc abpusējas vienošanās tika izbeigti, attiecīgi būvprojekti minimālajā sastāvā (BMS) netika saskaņoti Kuldīgas novada pašvaldības būvvaldē, kā arī netika izdota būvatļauja, līdz ar ko ieinteresētā piegādātāja BMS nevar būt saistošs.

2. *Kāpēc Jūs izvēlējāties nevis būvprojektēšanas vai būvprojektēšanas/būvniecības iepirkuma procedūru izmantojot iepriekšējo autoru darbu, bet izsludiniet jaunu metu konkursu?*

Lēmums izsludināt Metu konkursu ir pieņemts, jo Pasūtītājs vēlas saņemt jaunas idejas, nevis turpināt iepriekš piedāvāto ideju, kā arī, salīdzinot ar iepriekšējo konkursu ir mainījies projektēšanas uzdevums. Turklāt, kā jau minēts iepriekš tekstā, iepriekšējo autoru darbs netika pabeigts.

3. *Vai iepriekšējiem projektētājiem ir iespējams šajā konkursā piedalīties? Ja ir iespējams, vai tas nav gadījumā PIL 42. 5) pārkāpums?*

Iepriekšējiem projektētājiem iespēja piedalīties šajā konkursā nav aizliegta. Piedalīšanās Metu konkursā jebkurā gadījumā automātiski nenozīmē norādīto iepirkuma normu pārkāpumu Turklāt, jānorāda, ka metu konkurss atbilstoši PIL nav iepirkumu procedūra.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (PIL) 18.panta ceturto daļu, *Ja pretendents, (...) konsultēja pasūtītāju vai citādi iesaistījās iepirkuma sagatavošanā, pasūtītājs nodrošina, ka attiecīgā kandidāta vai pretendenta dalības dēļ iepirkumā netiek ierobežota konkurence, paziņojot citiem kandidātiem un pretendentiem būtisku informāciju, kura tika sniegta, kandidātam vai pretendentam iesaistoties iepirkuma sagatavošanā, vai kura izriet no šādas iesaistīšanās, un nosakot atbilstošu termiņu piedāvājumu iesniegšanai.*

Atbilstoši PIL 42.panta pirmās daļas 5.punktam, *Pasūtītājs izslēdz pretendentu no dalības iepirkuma procedūrā, ja pretendents ir konkurenci ierobežojošas priekšrocības iepirkuma procedūrā, ja tas vai ar to saistīta juridiskā persona iesaistījās iepirkuma procedūras sagatavošanā saskaņā ar šā likuma 18. panta ceturto daļu un šīs priekšrocības nevar novērst ar mazāk ierobežojošiem pasākumiem, un kandidāts vai pretendents nevar pierādīt, ka tā vai ar to saistītas juridiskās personas dalība iepirkuma procedūras sagatavošanā neierobežo konkurenci.*

Kā izriet no Augstākās tiesas 2013.gada 11.decembra spriedumā lietā SKA-227/2013 norādītā, tad likuma (PIL redakcija, kas bija spēkā līdz 28.02.2017.) 11.panta ceturtais daļas mērķis ir novērst konkurences ierobežojumus – nevienlīdzīgas pretendentu iespējas kļūt par uzvarētāju;

nevienlīdzība rodas, ja kāds pretendents, piedaloties iepirkuma projekta iepriekšējos posmos vai līdzdarbojies iepirkuma sagatavošanā, ir guvis priekšrocības, kādu nav citiem pretendentiem; lai aizsargātu konkurenci, pasūtītājam ir pienākums noraidīt ar negodīgajām priekšrocībām apveltīto pretendentu, pirms tam dodot viņam iespēju pierādīt šādu priekšrocību neesamību; būtiski, ka pasūtītājam nav jāprasa pierādījumi par konkurenci ierobežojošu priekšrocību neesamību tādēļ vien, ka pretendents piedalījies kādā no iepriekšējiem iepirkuma projekta posmiem vai iepirkuma procedūras dokumentu; pierādījumi ir jāprasa tikai tad, ja pasūtītājam rodas pamatotas bažas par šādu priekšrocību esību.

Savukārt IUB Iesniegumu izskatīšanas komisija 20.04.2018. lēmumā Nr. 4-1.2/18-53/2 secinājusi ka: *pretendenta dalība kādā no iepriekšējiem iepirkuma procedūras posmiem vai līdzdarbošanās iepirkuma procedūras dokumentācijas sagatavošanā nav priekšnosacījums pats par sevi pretendenta izslēgšanai – sākotnēji Pasūtītājam ir jārodas šaubām, vai pretendents šādā veidā nav guvis priekšrocības, un, konstatējot pazīmes, ka nepamatotas priekšrocības varētu eksistēt, tam ir jāprasa skaidrojums no pretendenta pirms tā noraidīšanas (...).*

Izvērtējot tiesību normu saturu Komisija norāda, ka pastāv trīs pamatnosacījumi, kuri, iespējamu ierobežojošu priekšrocību iepirkuma procedūrā pārbaudē, ir jānoskaidro, un proti:

- Vai pasūtītājs ir paziņojis citiem pretendentiem būtisku informāciju, kura tika sniegta, pretendentam iesaistoties iepirkuma sagatavošanā;
- Vai tika noteikts atbilstošs termiņš piedāvājumu iesniegšanai;
- Vai pretendents ir guvis kādu priekšrocību, kas nav citiem pretendentiem, piedāvājuma sagatavošanā?!

Ievērojot iepriekšējos punktus konstatēto faktisko situāciju un pastāvošo tiesību normu ietvaru, Komisija norāda, ka, pat ja iepriekšējais projektētājs piedalās Metu konkursa, tad būtiska informācija, pretendentam iesaistoties iepirkuma sagatavošanā un, kura nebūtu pieejama citiem pretendentiem, tam nav tikusi izsniegta, bet visa Metu konkursā paredzēto piedāvājuma sagatavošanai un izpildei nepieciešamā informācija, ir pieejama arī pārējiem pretendentiem piedāvājumu sagatavošana laikā.

Arī Projektēšanas uzdevums nesatur nekādu būtisku informāciju, kas nebūtu pieejama citiem pretendentiem. Komisijas ieskatā arī Metu konkursa piedāvājumu sagatavošanas termiņš ir atbilstošs un pietiekams piedāvājumu sagatavošanai.

Publisko iepirkumu komisijas priekšsēdētāja



E.Zīle

A.Tjagunovičs
63322167