

ATKLĀTĀ KONKURSA

“Būvdarbu veikšana objektā “Skatu tornis ar trošu ceļu pāri Ventas upei, Kuldīgā, 1.kārta””, Nr. KNP/2018/28-K/ERAF

ZIŅOJUMS

2018.gada 6.augustā

pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 24.punktu, 61.pantu un Publisko iepirkumu likuma 24. pantu, 2017.gada 27.jūlijā ar Kuldīgas novada Domes lēmumu “Par Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisiju” /protokols. Nr. 10 p. 8/ un 26.07.2018. Kuldīgas novada Domes lēmumu “Par izmaiņām Kuldīgas novada Publisko iepirkumu komisijas sastāvā” /prot.Nr.7., p.19/, izveidota Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā: Komisijas priekšsēdētāja: Elīna Zīle, Komisijas locekļi: Antra Laumane, Ēriks Pucens, Andris Megnis, Aivis Tjagunovičs, veica šādu Kuldīgas novada pašvaldības iepirkumu:

Pasūtījuma nosaukums: Būvdarbu veikšana objektā “Skatu tornis ar trošu ceļu pāri Ventas upei, Kuldīgā, 1.kārta””, Nr. KNP/2018/28-K/ERAF;

Pasūtītāja nosaukums – Kuldīgas novada pašvaldība;

Adrese – Baznīcas iela 1, Kuldīga, Kuldīgas novads, LV-3301;

Iepirkuma identifikācijas Nr. – KNP/2018/28-K/ERAF

Datums, kad iepirkums izziņots IUB mājas lapā – 18.01.2018.

Lēmuma pieņemšanas datums – 02.08.2018.

Iepirkuma metode – atklāts konkurss;

Iepirkuma priekšmets un tā īss apraksts - Būvdarbu veikšana objektā “Skatu tornis ar trošu ceļu pāri Ventas upei, Kuldīgā, 1.kārta””

Prasības pretendentiem – saskaņā ar atklātā konkursa nolikumu;

Piedāvājumu iesniegšanas vieta – Elektronisko iepirkumu sistēmas (EIS) e-konkursu apakšsistēma, <https://www.eis.gov.lv>;

Piedāvājumu atvēršana notika – 05.07.2018.

Atklātā konkursa izvēles pamatojums – norādīts iepirkuma protokolā Nr.1.

2018.gada 18.jūnijā IUB mājas lapā un Elektronisko iepirkumu sistēmā – <https://www.eis.gov.lv/EKEIS/Supplier> tika publicēts paziņojums par plānoto līgumu pašvaldības iepirkumam “Būvdarbu veikšana objektā “Skatu tornis ar trošu ceļu pāri Ventas upei, Kuldīgā, 1.kārta””, ID Nr. KNP/2018/28-K/ERAF (turpmāk tekstā – Iepirkums).

Piedāvājumu iesniegšanas termiņā (05.07.2018.) saņemti divu pretendentu piedāvājumi ar šādām, atvēršanas protokolā fiksētām piedāvātām līgumcēnām (Tabulā dots īss, iesniegto piedāvājumu raksturojums):

Nr.	Pretendents	Piedāvājumu iesniegšanas datums un laiks	Piedāvātā cena EUR, bez PVN
1.	Piegādātāju apvienība SIA "Smart Energy" un SIA "Cander Serviss"	04.07.2018 11:39	608 380.33
2.	SIA “AB Būvniecība”	05.07.2018 08:24	984 998.95

Piedāvājumu vērtēšanas gaitā, slēgtās sēdes daļās, atbilstoši Publisko iepirkumu likumu (turpmāk tekstā arī – PIL un Iepirkuma nolikuma noteikumiem, veicot Pretendentu iesniegto piedāvājumu vērtēšanu, Komisija konstatēja:

1. Par piegādātāju apvienības SIA “Smart Energy” un SIA “Cander Serviss”, un tā piedāvājuma atbilstības pārbaudi:
 - 1.1. Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 3.5.punktu: “Pretendenta gada finanšu, neskaitot PVN, vidējā apgrozījuma minimālais apjoms komercdarbībā būvdarbu veikšanā bez apakšuzņēmējiem 2015., 2016. un 2017.gados (vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību ir uzsācis vēlāk) ir bijis ne mazāks par EUR 600 000.00 (seši simti tūkstoši euro)”.
 - 1.1.1. Komisija, konstatējot pretrunu starp Pretendenta piedāvājumā un sistēmā www.bis.gov.lv iekļauto informāciju, ar nolikuma prasības formulējumu, attiecīgi 11.07.2018. lūdza sniegt pretendentam skaidrojumu par Piegādātāju apvienības SIA “Smart Energy” un SIA “Cander Serviss” finanšu apgrozījuma komercdarbībā būvdarbu veikšanā bez apakšuzņēmējiem.
 - 1.1.2. Atbildot uz Komisijas lūgumu pretendents 13.07.2018. sniedza atbildes, no kurām konstatējama pretendenta atbilstība Iepirkuma nolikuma 3.5.punktam.
 - 1.2. Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 3.6.punkta c) apakšpunktu: “Piedāvājumam jāpievieno speciālistiem pieprasītās pieredzes apliecinājošie dokumenti (..)”.
 - 1.2.1. Pārbaudot pretendenta pievienoto informāciju par elektroietaišu izbūves darbu vadītāja pieredzi, Komisija konstatē, ka norādītais speciālists ir parakstījis darbu nodošanas-pieņemšanas aktu, taču no tā nav secināms vai minētais speciālists ir veicis būvdarbu vadītāja pienākumus norādītajā objektā atbilstību Iepirkuma nolikuma 6.2.1.punktam, attiecīgi Komisija pretendentam pieprasīja sniegt skaidrojumu,
 - 1.2.2. Atbildot uz Komisijas lūgumu pretendents 13.07.2018. iesniedza precizējošu informāciju, no kurām konstatējama pretendenta norādītā elektroietaišu izbūves darbu vadītāja pieredzes atbilstība Iepirkuma nolikuma 3.6.punkta prasībai.

1.3. Izvērtējot Pretendenta pieredzes atbilstību Iepirkuma nolikuma kvalifikācijas prasībām, Komisija 11.07.2018. vērsās pie pretendenta piedāvājumā norādītā pieredzes objekta pasūtītāja, lai precizētu jautājumus, kas bija būtiski pretendenta pieredzes izvērtēšanai. No 11.07.2018. saņemtā pasūtītāja e-pasta vēstules konstatējama pretendenta pieredzes atbilstība vismaz vienā no piedāvājumā uzskaitītajiem objektiem, attiecīgi, konstatējama pretendenta atbilstība Iepirkuma nolikuma 3.6.punktam.

Vienlaikus Komisija izvērtējot personu apvienības izveides nopietnību un nepieciešamību konkrētā līguma izpildei, vērtēja to atbilstoši Civillikuma 2241.pantam, kas nosaka, ka *sabiedrība ir divu vai vairāk personu apvienošanās uz sabiedrības līguma pamata kopēja mērķa sasniegšanai ar kopīgiem spēkiem vai līdzekļiem.*

No pievienotajiem piedāvājuma materiāliem konstatējama piegādātāju apvienības atbilstība tiesību aktā minētajam sabiedrības jēdzienam, proti, komersantu apvienošanās mērķis ir vērstis ne tikai uz kopīgu kvalifikācijas prasību izpildi, bet ir konstatējama arī abu personu kopīgs ieguldījums potenciālā līguma izpildē, t.sk., bet ne tikai, resursu nodošanā un apņemšanās izteikumā veikt noteiktu potenciālā līguma daļu izpildi.

Rezumējot pretendenta kvalifikāciju, Komisija konstatē atbilstību Iepirkuma nolikumā izvirzītajām prasībām (iesniegts pieredzes saraksts, kam pievienoti darbu pieņemšanas/nodošanas aktu, atsauksmju u.c. veida pieredzi apliecinošu dokumentu kopijas un atsauksmes).

1.4. Par finanšu piedāvājumu:

1.4.1. Izvērtējot finanšu piedāvājumu sadaļu (tāmes), Komisija nekonstatē būtiskus trūkumus, proti, tāmes atbilst normatīvo aktu - *LBN 501-17 "Būvizmaksu noteikšanas kārtība"* - prasībām; būvdarbu apjomi (daudzums) atbilst būvprojekta būvdarbu apjomiem, nav konstatētas tāmjū aritmētiskas kļūdas.

1.4.2. Izvērtējot pretendenta cenu, Komisija ņem vērā pastāvošo judikatūru, piemēram:

1.4.2.1. *Eiropas Savienības Tiesas ģenerāldokvāts Damaso Ruisa-Harabo 2007.gada 27.novembra lietā C-147/06 un C-148/06 sniegtajos secinājumos norādījis, ka nesamērīgi lēta piedāvājuma jēdzienam ir nenoteikta juridiska jēdziena iezīmes, kas a priori būdams neskaidrs, tomēr ir nosakāms katrā konkrētā gadījumā, ievērojot konkrētā gadījuma un līguma priekšmeta īpatnības.*

1.4.2.2. *Kā norāda LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments līdzīga rakstura lietā (skatīt, piemēram, 18.06.2012. spriedumu lietā Nr. SKA-182/2012), (..) Pirms izslēgt pretendentu no konkursa nepamatoti lēta piedāvājuma dēļ, iepirkumu komisijai ir padziļināti jāizpēta piedāvājums un, tikai balstoties uz objektīviem faktiem un no tiem izrietošiem racionāliem apsvērumiem, kas pirmšķietami pamato, ka par piedāvāto cenu līgumu nav iespējams izpildīt, tā var atzīt piedāvājumu par nepamatoti lētu. Jeb citiem vārdiem sakot, piedāvājumu minētā iemesla dēļ var noraidīt tikai tajā gadījumā, ja pretendents nav varējis norādīt objektīvus pierādījumus, kas ļauj piedāvāt tik lētu cenu. (..) nesamērīgi lēta piedāvājuma jēdzienam ir nenoteikta juridiska jēdziena iezīmes, kas, a priori būdams neskaidrs, tomēr ir nosakāms katrā konkrētajā gadījumā, ievērojot konkrētā gadījuma un līguma priekšmeta īpatnības.*

1.4.2.3. Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisija 26.10.2017. lēmumā Nr.4-1.2/17-256, norādījusi, ka *iepirkuma procedūrās pretendentiem tiek dota pietiekoši liela autonomija ar mērķi nodrošināt pēc iespējas pasūtītājam izdevīga piedāvājuma sagatavošanu, tādējādi nodrošinot valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izlietošanu. (..) Ja pasūtītājam nerodas šaubas vai tas nekonstatē, ka pretendenta piedāvājums ir nepamatoti lēts, tam nav pienākums, pamatojoties tikai uz to, ka pretendenta piedāvātā līgumcena vai kāda no kopējās līgumcenas pozīcijām ir zemāka nekā pārējo pretendentu cenas, pieprasīt pretendentam sniegt detalizētu paskaidrojumu par tā piedāvājuma būtiskajiem nosacījumiem. Proti, paskaidrojumu pieprasīšana un izvērtēšana nav veicama visos gadījumos vai arī gadījumos, kad nav objektīva pamata apšaubīt piedāvāto līgumcenu. Iesniegumu izskatīšanas komisija arī norāda, ka attiecīgo darbību veikšana ir saistīta ar papildu resursu ieguldījumu un administratīvo slogu gan pasūtītājam, gan pretendentiem, tādējādi šo nosacījumu piemērošana nevar tikt atzīta par obligātu visos gadījumos, kad tiek iesniegts piedāvājums ar zemāko cenu, tikai tā iemesla dēļ, ka kāds pretendents apšaubā cita pretendenta piedāvāto cenu.*

1.4.2.4. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta (..) 2014.gada 23.aprīļa spriedumā lietā SKA-78/2014 atzīts, ka *no Publisko iepirkumu likuma 48.panta pirmās daļas izriet, ka vispirms ir jākonstatē, ka piedāvājums ir nepamatoti lēts, tikai pēc tam pasūtītājam ir pienākums prasīt skaidrojumu par piedāvājuma būtiskajiem nosacījumiem; tāpat pienākums pārbaudīt piedāvājuma nopietnību rodas, ja pastāv iepriekšējās šaubas par tā uzticamību, un šī panta galvenais mērķis ir ļaut pretendentam izmantot šo procedūru, dodot iespēju pamatot sava piedāvājuma līmeni, kas šķiet nepamatoti lēts; gadījumā, ja pasūtītājam piedāvājums nešķiet nepamatoti lēts, 48.panta noteikumi nav piemērojami; Publisko iepirkumu likuma 48.pants nav paredzēts kā procedūra, lai testētu, vai iesniegtais piedāvājums ir nepamatoti lēts; pretējā gadījumā pasūtītājam vajadzētu testēt visus pretendentu piedāvājumus, prasot sniegt paskaidrojumus par piedāvājumu būtiskajiem nosacījumiem*

1.4.3. Komisija konstatē, ka piegādātāju apvienības SIA "Smart Energy" un SIA "Cander Serviss" cenu piedāvājums, salīdzinot ar kontroltāmi, ir līdzvērtīgs, proti atsevišķu darbu veidu izmaksas ir lētākas, kā kontroltāmes izmaksas, atsevišķas – dārgākas.

Attiecīgi, pamatojoties uz iepriekš minēto tiesisko pamatu un pretendenta piedāvājumu saturu izvērtēšanu Komisija nekonstatē, ka piegādātāju apvienības piedāvājumā būtu novērojamas nepamatoti lēta

piedāvājuma pazīmes vai, ka piedāvājuma cena būtu tāda, kura jau pirmsšķietami šķistu nepamatoti lēta vai nebūtu adekvāta veicamo būvdarbu līguma apjomam.

- 1.4.4. Papildus iepriekš minētajam skaidrojumam, Komisija, nolūkā novērst jebkādas šaubas par pasūtītāja iespējamu risku, kā arī nolūkā gūt pilnīgu pārliecību par pretendenta piedāvājuma nopietnību, kā arī to, ka būvdarbi tiks līdzfinansēti no Eiropas Savienības struktūrfondu līdzekļiem, ar 26.07.2018. vēstuli Nr.1.38/51, tomēr pieprasīja papildus informāciju un skaidrojumu no Pretendenta par tā piedāvājumā norādītajām zemāko darbu izmaksām, īpašiem pakalpojuma sniegšanas apstākļiem u.c. no Publisko iepirkumu likuma izrietošiem noskaidrojamajiem apstākļiem.

Pretendents 27.07.2018. un 31.07.2018. sniedza atbildes vēstules uz Komisijas uzdotajiem jautājumiem un sniedzot skaidrojumu un ar pievienojot piegādātāju līgumu kopijas, tādā veidā paskaidrojot cenu un to veidojošos elementus un apstākļus. Izvērtējot atbildes, Komisija pārliecinājās, ka piedāvājumu cena nav uzskatāma par nepamatoti zemu, bet ir ekonomiski pamatota. Komisijas ieskatā, pretendents ir pamatojis savas piedāvātas cenas rašanās mehānismu un norādījis uz izdevīgiem būvdarbu un pakalpojuma sniegšanas apstākļiem.

Pie šajā punktā norādītajiem apstākļiem, Komisija konstatē, ka, lai arī piegādātāju apvienības SIA "Smart Energy" un SIA "Cander Serviss" piedāvājums ir lētāks nekā citu pretendentu piedāvājuma cenas, tomēr piedāvāto materiālu un mehānismu cenas ir salīdzinoši līdzvērtīgas un konkurē savā starpā atkarībā no pozīcijas (materiāla) veida ar dārgākā piedāvājuma autora piedāvājumu un kontroltāmes aprēķiniem. Par konstatētajām dažām atšķirībām Komisija attiecīgi ir pieprasījusi un saņēmusi pamatojošu skaidrojumu no pretendenta, līdz ar ko guvusi pārliecību, ka nav pamata šaubām par iespējamu nepamatoti lēta piedāvājuma pazīmēm pretendenta piedāvātajā cenā vai tā nespēju izpildīt potenciālo Iepirkuma līgumu.

2. Par SIA "AB Būvniecība", reģ.Nr.41203031752, piedāvājumu:

Komisijas ieskatā administratīvo resursu taupības nolūkā nebūtu lietderīgi tērēt ne pretendenta līdzekļus, ne publisko resursus, padziļinātu izpēti, jo konkrētā piedāvājuma piedāvātā cena būtiski pārsniedz pasūtītāja finanšu iespēja, tomēr, lai pārliecinātos par pretendenta kvalifikācijas atbilstību, Komisija konstatē:

- 2.1. Iepirkuma nolikuma 3.6.punkts nosaka, ka: *Pretendentam iepriekšējo piecu gadu (2013., 2014., 2015., 2016., 2017.g.) periodā vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību ir uzsācis vēlāk (pasūtītājs pieredzi apliecinošos dokumentos ņems vērā uzrādīto pieredzi, kas gūta līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņam) ir veicis jauna/u objekta/u būvdarbus vai esoša/u objekta/u pārbūves vai atjaunošanas būvdarbus, kur: 3.6.1. Vismaz vienā objektā veikti inženierbūves būvdarbi, kuru rezultātā uzbūvētās būves augstums ir vismaz 12 (divpadsmit) metri (...):*

- 2.1.1.No piedāvājumā ietvertās informācijas, Komisija konstatē, ka EIS sistēmā iesniegtā piedāvājuma failos, kā pielikums pieredzes atbilstībai pievienoti divi vienādi faili, kur sniegta informācija tikai par SIA "AB Būvniecība" pieredzi, kuru izvērtējot, Komisija nekonstatē pretendenta atbilstību iepriekš minētā iepirkuma nolikuma 3.6.1.punkta prasībai.

- 2.1.2.Sazinoties ar pretendentu, 02.08.2018. tika saņemta informācija no SIA AB Būvniecība" par to, ka notikusi kļūda dokumentu pievienošanā, kā rezultātā nav pievienota apakšuzņēmēja, uz kura pieredzi pretendents balstās, pieredzes apraksts. Vienlaikus pretendents norāda, ka minēto dokumentu tas neiesniegs, jo tas nav iesniedzis piedāvājumu ar zemāko cenu.

- 2.1.3.Pie norādītajiem apstākļiem, Komisijas secina, ka no piedāvājumā pievienotās dokumentācijas nav konstatējama SIA "AB Būvniecība", atbilstība Iepirkuma nolikuma 3.6.punktam;

- 2.2. Iepirkuma nolikuma 3.7.punkts nosaka, ka: *Pretendentam jānodrošina atbilstoši kvalificētu un attiecīgajā jomā pieredzējušu, t.i., iepriekšējo piecu gadu (2013., 2014., 2015., 2016., 2017.g.) periodā vai īsākā laika periodā, ja speciālists savu darbību ir uzsācis vēlāk, (pasūtītājs pieredzi apliecinošos dokumentos ņems vērā uzrādīto pieredzi par objektiem līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņam), ir pieredze objektos, kuri ir nodoti ekspluatācijā (ja attiecināms) tehnisko speciālistu piesaistīšana, kuriem ir izsniegti attiecīgie sertifikāti vai apliecības iepirkumā paredzēto darbu veikšanai, tas ir: 3.7.1. Atbildīgais būvdarbu vadītājs ar tiesībām vadīt inženierbūves būvdarbus un, kam ir pieredze vismaz viena jauna objekta būvdarbu vai esoša objekta pārbūves vai atjaunošanas būvdarbu vadīšanā, kur būvdarbu rezultātā uzbūvētās inženierbūves augstums ir vismaz 12 (divpadsmit) metri (...):*

- 2.2.1.Izvērtējot pretendenta tehnisko speciālistu sarakstā norādītā atbildīgā būvdarbu vadītāja dzīves gājuma (CV) aprakstu un norādīto pieredzi, Komisija konstatē, ka neviens no pieredzes sarakstā uzskaitītajiem objektiem nav uzskatāms par inženierbūvi, kuras augstums būtu vismaz 12 metri.

- 2.2.2.Pie norādītajiem apstākļiem, Komisijas secina, ka no piedāvājumā pievienotās dokumentācijas nav konstatējama SIA "AB Būvniecība", atbilstība Iepirkuma nolikuma 3.7.punktam.

- 2.3. Komisija, vērtējot pretendenta piedāvājuma saturu un šī lēmuma 2.1.-2.2.punktos konstatētos apstākļus, skatīja to kopsakarā ar pastāvošo judikatūru līdzīgu jautājumu risināšanā citās iepirkumu lietās, piemēram:

- 2.3.1.Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2012.gada 17.augusta lēmumā lietā Nr.SKA-850/2012 atzīts, ka nolikums ir tiesību akts, uz kuru tiek balstīta turpmākā iepirkuma procedūra un kurš līdztekus normatīvajam regulējumam (un vienlaikus tam atbilstoši) reglamentē iepirkuma procedūras norisi; tajā ietvertie noteikumi, tostarp kritēriji, kurus pasūtītājs vērtē, piešķirot līguma slēgšanas tiesības, ir saistoši līdz pat brīdim, kad tiek izpildīts vai ir kļuvis neapstrīdams lēmums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu. Līdz ar to pretendentiem ir saistoši Konkursa nolikumā ietvertie noteikumi, tai skaitā pretendentiem precīzi jāievēro nolikumā ietvertās prasības, sagatavojot savu piedāvājumu, savukārt Pasūtītājs, vērtējot pretendentu piedāvājumus, nav tiesīgs

atkāpties no iepriekš izvirzītajam Konkursa nolikumā noteiktajām prasībām, proti, - no prasības, ka pretendenta iesniegtajā detalizētajā aprakstā ir jābūt informācijai par visām pieprasītajām darbu izpildes metodēm un tehnoloģijām.

- 2.3.2. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2013.gada 18.septembra spriedumā lietā Nr. SKA-772/2013 secināts, ka: *Pretendentam jāgādā, lai viņa piedāvājums pilnībā atbilstu nolikuma prasībām. Piedāvājuma neatbilstība ir pamats piedāvājuma tālākai nevērtēšanai. Ja pretendents vai potenciālais pretendents iebilst pret pasūtītāja izvirzītajām prasībām, tas šīs prasības var apstrīdēt Birojā; ja tas netiek darīts, pretendents jāgādā, lai viņa piedāvājums pilnībā atbilstu šīm prasībām (..); piedāvājuma neatbilstība ir pamats piedāvājums tālākai nevērtēšanai; lai arī neatbilstība starp pasūtītāja prasībām un pieteicējas piedāvājumu šķietami ir neliela, tam nevar piešķirt kādu nozīmi apsverot, vai pretendents ir vai nav izslēdzams no turpmākas dalības iepirkumā; pretējā gadījumā tiktu pārkāpts vienlīdzības un taisnīgas attieksmes princips; ja arī citi pretendenti būtu zinājuši, ka var tikt piedāvātas no tehniskās specifikācijas nedaudz atšķirīgas preces (proti, ja šāda iespēja būtu paredzēta iepirkuma procedūras dokumentācijā), to piedāvājums, iespējams, būtu citādāks un tas savukārt varētu ietekmēt iepirkuma procedūras rezultātus.*
- 2.4. Ievērojot iepriekš minēto, Komisija secina, ka atbilstoši Iepirkuma nolikuma 3.6. un 3.7.punkta prasībām piedāvājumā ietvertajos dokumentos nav iesniegta dokumentācija un pierādījumi par pretendenta kvalifikāciju minēto Iepirkuma nolikuma punktu prasībām, attiecīgi, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2.pantu, 42.panta pirmās daļas 8.punktu, Iepirkuma nolikuma 6.1.5.punktupunktu, pretendenta - SIA "AB Būvniecība", reģ.Nr.41203031752, piedāvājums tiek noraidīts, un Pretendents tiek izslēgts no turpmākas dalības Iepirkumā.
3. Ņemot vērā iepriekš konstatētos apstākļus un Iepirkuma nolikuma prasības, piedāvājumu saturu, Komisija konstatē, ka pretendents, kurš atbilst Iepirkuma nolikuma prasībām un, kura piedāvājums ir ar zemāko cenu ir piegādātāju apvienības SIA "Smart Energy" un SIA "Cander Serviss", piedāvājums.
4. Pārbaudot potenciālā līgumslēdzēja atbilstību Publisko iepirkumu likuma 42.panta pirmās daļas prasībām, Komisija ieguva informāciju no Ministru kabineta noteiktās publiskās datu bāzes www.eis.gov.lv par piegādātāju apvienības SIA "Smart Energy" un SIA "Cander Serviss" dalībnieku atbilstību normatīvo aktu prasībām uz 05.07.2018. un 02.08.2018.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī pasūtītāja vajadzības, Pretendenta piedāvājumu un tā atbilstību Publisko iepirkumu likuma un Iepirkuma nolikuma prasībām, pamatojoties uz iepirkuma Nolikuma 10.2.1.punktu un Publisko iepirkumu likuma 25.panta piekto daļu, 26.panta pirmo daļu, 28.02.2017. Ministru kabineta noteikumiem Nr.107 "Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība" 18.punktu, Publisko iepirkumu komisija 02.08.2018. nolēma: slēgt līgumu ar piegādātāju apvienību SIA "Smart Energy, reģ.Nr.40103167365 un SIA "Cander Serviss", reģ.Nr.40003916976, par pasūtījuma – "Būvdarbu veikšana objektā "Skatu tornis ar trošu ceļu pāri Ventas upei, Kuldīgā, 1.kārta"", ID Nr. KNP/2018/28-K/ERAF", izpildi ar piedāvāto līgumcenu EUR 608 380.33 (seši simti astoņi tūkstoši trīs simti astoņdesmit euro un 33 euro centi), bez PVN, apmērā.

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisijas loceklis



A. Tjagunovičs