

## PUBLISKO IEPIRKUMU KOMISIJAS PROTOKOLS Nr.3

### Piedāvājumu vērtēšana un lēmuma par līguma slēgšanu iepirkumā „Sabiedriskās tualetes un labiekārtojuma izbūve Pilsētas dārzā, Kuldīgā”, ID Nr. KNP/2017/57

2017.gada 21.septembrī

Kuldīgas novada Domes telpās – Baznīcas ielā 1, Kuldīgā, Kuldīgas novadā  
Sēde sāka plkst.:13:00, pabeigta plkst.13:25

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisija šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: **Elīna Zīle**;

Komisijas locekļi: **Aivis Tjagunovičs**; **Antra Laumane**; **Dzintars Heinsbergs**; **Ēriks Pucens**;

Komisijas sekretāre: **Zaiga Kudiņa** (iepirkumu speciāliste),

kas pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 24.punktu, 61.pantu un Publisko iepirkumu likuma 24. pantu izveidota 2017.gada 27.jūlijā ar Kuldīgas novada Domes lēmumu ”Par Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisiju” /protokols. Nr. 10 p. 8/.

Darba kārtībā: **Piedāvājumu vērtēšana un lēmuma par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu**

**Ziņo komisijas priekšsēdētāja:** 2017.gada 11.augustā IUB mājas lapā ievietots paziņojums par plānoto līgumu iepirkumam „Sabiedriskās tualetes un labiekārtojuma izbūve Pilsētas dārzā, Kuldīgā”, ID Nr. KNP/2017/57. Piedāvājumu iesniegšanas termiņā saņemti trīs piedāvājumi:

Pretendenta nosaukums	Piedāvājuma cena euro, bez PVN
SIA “Genus”	65 788.12
SIA “AB Būvniecība”	66 477.57
SIA “Asfora”	61 013.27

Piedāvājumu vērtēšanas gaitā slēgtā sēdes daļā, atbilstoši Publisko iepirkumu likumam un Iepirkuma nolikuma noteikumiem, veicot Pretendentu iesniegto piedāvājumu vērtēšanu, konstatē:

#### 1. Par SIA “Asfora”, reģ.Nr.41203055680, piedāvājumu:

1.1. Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma (turpmāk testā – PIL) 46.panta pirmajai daļai, *Pasūtītājs var noteikt prasības attiecībā uz piegādātāja tehniskajām un profesionālajām spējām, kas nepieciešamas iepirkuma līguma izpildei. Šādas prasības var attiekties uz līguma izpildē iesaistīto personālu, piegādātāja pieredzi un tehniskajiem resursiem (...).* Panta otrā daļa paredz, ka: *Iepirkuma procedūrās par piegādēm, kurās paredzēta izvietošana vai uzstādīšana, pakalpojumi vai būvdarbi, piegādātāja profesionālās spējas sniegt pakalpojumu vai nodrošināt uzstādīšanu, vai veikt būvdarbus var novērtēt, ņemot vērā tā prasmes, efektivitāti un pieredzi.*

Savukārt PIL 46.panta trešā daļa paredz pasūtītāja tiesības pieprasīt un pārbaudīt informāciju par *Piegādātāja tehniskās un profesionālās spējas atbilstoši būvdarbu, piegādes vai pakalpojuma raksturam, kvantitātei, svarīguma pakāpei un lietojumam (...).*

Atbilstoši panta sestajai daļai, *Paziņojumā par līgumu (ja attiecīgā paziņojuma veidlapa šādu informāciju paredz) vai uzaicinājumā iesniegt piedāvājumu un iepirkuma procedūras dokumentos pasūtītājs nosaka dokumentus, kurus piegādātājs vai kandidāts iesniedz, lai apliecinātu atbilstību pasūtītāja prasībām.*

1.2. Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 3.2.1.punktu, *Pretendents iesniedz pretendenta amatpersonas vai tās pilnvarotās personas parakstītu pieteikumu dalībai iepirkumā, kas*

*sagatavots atbilstoši veidlapai (1.pielikums). Pieteikumā pretendents norāda savu piedāvāto līgumcenu.*

Izvērtējot pretendenta atbilstību, konstatējams, ka pieteikumu, t.sk., apliecinājumus parakstījusī persona, kas saskaņā ar publiski pieejamo informāciju [www.lursoft.lv](http://www.lursoft.lv) nav izskatāmā pretendenta amatpersona, kā arī piedāvājumam nav pievienota pilnvara par piedāvājumu parakstījušās persona tiesībām to darīt.

1.3. Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 3.2.2.punktu: *Pretendents iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2012., 2013., 2014., 2015., 2016.) periodā vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību uzsācis vēlāk, ir izpildījis vismaz 1 (vienu) līgumu, kurā uzstādīta moduļveida sabiedriskā tualete ar inženierkomunikāciju pieslēgšanu. Vismaz vienā objektā ir veikti labiekārtojuma darbi. Jāpievieno Saraksts (2.pielikums) ar iepirkuma priekšmeta veidam līdzvērtīgiem darbiem, norādot pasūtītāju, objekta adresi, līguma summu.*

1.3.1. Ievērojot minēto Iepirkuma nolikuma punkta prasības saturu, norādāms, ka potenciālie piegādātāji savu pieredzi varēja apliecināt:

- a) Vai nu norādot pieredzi vienā objektā, kurā veikti gan moduļveida sabiedriskās tualetes uzstādīšanas un inženierkomunikāciju pieslēgšanas, gan labiekārtojuma darbi;
- b) Vai norādot divus objektus, no kuriem vienā objektā veikti moduļveida sabiedriskās tualetes uzstādīšana un inženierkomunikāciju pieslēgšanas darbi, bet otrā – labiekārtojuma darbi.

1.3.2. Ievērojot to, ka pretendents piedāvājuma 5.lpp. norādījis 1 (vienu) objektu, Komisija norāda, ka tādējādi minētajam objektam būtu jāpierāda pretendenta pieredze abos nolikumā prasītajos darbu veidos.

1.3.3. Pārbaudot piedāvājumā norādītajā objektā veiktos darbu, Komisija ar 07.09.2017. vēstuli Nr. 1.38/93 pieprasīja objekta īpašniekam (Ventspils pilsētas pašvaldības iestādei “Komunālā pārvalde”) informāciju par norādīto objektu.

Atbildot uz Komisijas pieprasījumu, 12.09.2017. saņemta atbilde Nr.276/1.38, no kuras secināms, ka pretendenta norādītos darbus objektā veicis cits komersants, turklāt objektā, nav veikti būvdarbi, bet gan pārvietojam sanmezglā (piekabes) piegāde, bez inženierkomunikāciju pieslēgšanas un labiekārtojuma darbu veikšanas.

Papildus 13.09.2017. pieprasot informāciju pretendentam par tā veiktajiem darbiem piedāvājumā norādītajā objektā, pretendents iesniedzis atsaukumi, no kuras nav konstatējama piedāvājumā norādītā objekta atbilstība minētā iepirkuma nolikuma punkta prasībai, kā arī pievienotas vairākas citas atsauksmes par veiktajiem darbiem citos objektos, kas piedāvājumā nav tikuši norādīti.

1.4. Ievērojot 1.1.-1.3.punktos norādītos lietas apstākļus, Komisija norāda, ka izskatāmajā lietā Iepirkuma nolikuma 3.2.2.punkta prasību izšķirošā loma (mērķis un jēga) ir pasūtītāja objektīva nepieciešamība pārliecināties par pretendentu spēju izpildīt darbu veidus, kādi veicami objekta iepērkamo būvdarbu izpildē, proti, par tā spēju veikt vairāku piegāžu un būvdarbu kompleksu, kurā izpildīti specifiski darbu veidi vismaz minimālā apjomā, respektīvi, no iepērkamā priekšmeta specifikas pasūtītājam ir būtiski, ka noteikta skaita līguma (būvobjektu) ietvaros ir veikti specifiski būvdarbi, kas turklāt vienlaicīgi būs jāveic, izpildot iepirkuma priekšmeta darbus.

1.5. Komisija, ņemot vērā piedāvājuma saturu un pastāvošo praksi līdzīgu jautājumu risināšanā citās iepirkumu lietās un judikatūrā, piemēram:

1.5.1. Eiropas Savienības tiesas 29.03.2012. spriedumu lietā Nr. C-599/10 <sup>1</sup>, kurā secināts, ka *izņēmuma gadījumā ar piedāvājumu saistītie dati var tikt laboti vai papildināti tāpēc, ka tos nepieciešams precizēt vai lai novērstu acīmredzamas pārrakstīšanās kļūdas, ja vien šis grozījums neizraisa faktiski jauna piedāvājuma iesniegšanu un nešķiet tāds, kas nepamatoti radījis priekšrocības pretendentam;*

<sup>1</sup> Skatīt, piemēram, [http://www.iub.gov.lv/files/upload/2012.11.29\\_Spriedumi\\_web.xls](http://www.iub.gov.lv/files/upload/2012.11.29_Spriedumi_web.xls) HTML skatījumu;

- 1.5.2. Augstākās tiesas praksi, piemēram, 22.06.2012. spriedumā<sup>2</sup>, kurā tiesa secinājusi, ka „*pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām pretendents nedrīkst savu piedāvājumu labot (.)*”;
- 1.5.3. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments spriedumu lietā Nr. SKA-287/2014, ar analogiska rakstura praksi par resursu nodošanas pierādījumu iesniegšanu, kurā turklāt secināts, ka: *ja atsaukšanās uz citu personu saimnieciskajām un finansiālajām spējām nav patiesi domāta, tad tiek apdraudēta pasūtītāja drošība attiecībā uz līguma izpildi, kas savukārt ir vienlīdz vērā ņemams apstāklis*;
- 1.5.4. Administratīvā rajona tiesas analogisku praksi (skatīt, piemēram, 21.10.2013. spriedumu lietā Nr.A420466212), kā arī to, ka piedāvājumā un papildus paskaidrojumā ietvertajos dokumentos pretendents nav sniedzis informāciju par savām spējām un pieredzi, secina, ka nav pieļaujama papildus iesniegtās dokumentācijas akceptēšanas pieļaujamība, jo pretendents faktiski ir labojis piedāvājuma neatbilstību un papildinājis tā saturu. Turklāt, šajā gadījumā būtiskas nozīme ir arī apstāklim, ka pēc Komisijas pieprasījuma pretendents ir sniedzis informāciju, kas pēc būtības nepaskaidro, bet gan papildina piedāvājumā iesniegto informāciju, tādējādi joprojām **neapliecina kvalifikācijas prasību izpildi**. Šādā gadījumā pasūtītājam (Komisijai) **nav pienākuma attiecīgo informāciju pieprasīt atkārtoti** un tas ir tiesīgs pretendentu vai kandidātu noraidīt, kā to attiecīgi norāda Iepirkumu uzraudzības birojs (skatīt - [https://www.iub.gov.lv/sites/default/files/upload/45pants\\_030812.pdf](https://www.iub.gov.lv/sites/default/files/upload/45pants_030812.pdf)).
- 1.6. Pie iepriekš tekstā norādītajiem apstākļiem, kā arī ievērojot, ka atbilstoši PIL 2.pantam, likuma mērķis ir nodrošināt (..) *piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, kā arī valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku*, Komisija, izvērtējot savāko informāciju arī no šāda skatupunkta, secina, ka **SIA “Asfora”, reģ.Nr.41203055680** piedāvājums neatbilst Iepirkuma nolikuma 3.2.2. punkta prasībām tādēļ, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2. un 3.punktu, 9.panta septīto daļu, 25.panta piekto daļu, Iepirkuma nolikuma 5.1., 7.1.1., 7.1.7. un 7.2.4.punktu, pretendenta - **SIA “Asfora”, reģ.Nr.41203055680**, piedāvājums tiek noraidīts, un Pretendents tiek izslēgts no turpmākas dalības Iepirkumā.

## 2. Par SIA “Genus”, reģ.Nr. 42103037168, piedāvājumu:

- 2.1. Izvērtējot Pretendenta kvalifikācijas un tā piedāvājumu, Komisija konstatē, Pretendenta atbilstību Iepirkuma nolikumā izvirzītajām kvalifikācijas, piedāvājuma noformējuma un pretendentu atlases dokumentu prasībām.
- 2.2. Piedāvājuma tāmju pārbaudē, aritmētiskas kļūdas netika konstatētas.
- 2.3. Komisija, pārliecinoties par pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības (SIA “Genus”), atbilstību Publisko iepirkuma likuma 9.panta astotās daļas prasībām, ieguva informāciju no Ministru kabineta noteiktās informācijas sistēmas [www.eis.gov.lv](http://www.eis.gov.lv), kurā konstatēja pretendenta atbilstību normatīvo aktu prasībām uz piedāvājuma iesniegšanas termiņa pēdējo dienu un dienu, kad pieņemts lēmums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī pasūtītāja vajadzības, SIA “Genus” piedāvājumu un tā atbilstību Publisko iepirkumu likuma prasībām, pamatojoties uz iepirkuma Nolikuma 5.1., 5.2.un 7.2.9. punktu un Publisko iepirkumu likuma 9. panta 13. daļu, Publisko iepirkumu komisija nolemj:

**Piešķirt līguma slēgšanas tiesības un slēgt līgumu ar pretendentu SIA “Genus”, reģ. Nr. 42103037168, par iepirkuma „Sabiedriskās tualetes un labiekārtojuma izbūve Pilsētas dārzā, Kuldīgā”, ID Nr. KNP/2017/57”izpildi par piedāvāto līgumcenu EUR 65 788.12 (sešdesmit**

<sup>2</sup> Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 22.06.2012. spriedums lietā Nr. A42304206, SKA-156/2012;

**pieci tūkstoši septiņi simti astoņdesmit astoņi euro, 12 centi), neskaitot pievienotās vērtības nodokli.**

*Iepirkuma komisijas locekļi, parakstot sēdes protokolu, vienlaicīgi apliecina, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā, vai ka viņi ir saistīti ar tiem "Publisko iepirkumu likuma" 25. panta 1.daļas izpratnē.*

*Pretendents, kas iesniedzis piedāvājumu iepirkumā, un kas uzskata, ka ir aizskartas tā tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ir tiesīgs šo lēmumu pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas*

Komisijas priekšsēdētāja

**Elīna Zīle** /paraksts/

Komisijas locekļi

**Aivis Tjagunovičs** /paraksts/

**Antra Laumane** /paraksts/

**Dzintars Heinsbergs** /paraksts/

**Ēriks Pucens** /paraksts/

**IZRAKSTS PAREIZS**

2017.gada 25.septembrī

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisijas sekretāre



Z.Kudiņa