

PUBLISKO IEPIRKUMU KOMISIJAS PROTOKOLS Nr.3

**Piedāvājumu vērtēšana un lēmuma par līguma slēgšanu iepirkumā
„Kuldīgas novada pašvaldības 14 grants ceļu rekonstrukcijas būvprojektu ekspertīžu
veikšana”, ID Nr. KNP/2016/94/ELFLA/LAP**

2016.gada 23.decembrī

Kuldīgas novada Domes telpās – Baznīcas ielā 1, Kuldīgā, Kuldīgas novadā
Sēde sāka plkst.:11:00, pabeigta plkst.11:20

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisija šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: **Inese Ozola**;

Komisijas locekļi: **Gints Preiss**; **Aivis Tjagunovičs**; **Dzintars Heinsbergs**;

Nepiedalās: **Antra Laumane**;

kas pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 24.punktu, 61.pantu un Publisko iepirkumu likuma 22. pantu izveidota 2013.gada 25.jūlijā ar Kuldīgas novada Domes lēmumu ”Par Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisiju” /protokols. Nr. 10 p. 63/.

Darba kārtībā: **Lēmuma par līguma slēgšanu pieņemšana**

Ziņo komisijas priekšsēdētāja Inese Ozola: 2016.gada 2.decembrī IUB mājas lapā ievietots paziņojums par plānoto līgumu pašvaldības iepirkumā Kuldīgas novada pašvaldības 14 grants ceļu rekonstrukcijas būvprojektu ekspertīžu veikšana, ID Nr. KNP/2016/94/ELFLA/LAP.

Piedāvājumu iesniegšanas termiņā saņemti divi piedāvājumi:

Pretendenta nosaukums	Piedāvājuma cena EUR (bez PVN)
SIA “Projekts EAE”	24 000.00
SIA “Vertex projekti”	29 411.00

Publisko iepirkumu komisija, slēgtā sēdes daļā, atbilstoši Iepirkuma nolikuma 8.nodaļas punkta noteikumiem, veicot Pretendentu iesniegto piedāvājumu pārbaudi, konstatē:

1. Par SIA “Projekts EAE” piedāvājumu:

1.1.Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (turpmāk testā – PIL) 37.panta otro daļu, *Pasūtītājs var noteikt minimālo atbilstības līmeni šā likuma 41. un 42.pantā minētajām prasībām. Prasību apjomu, kā arī pieprasīto minimālo spēju līmeni konkrētā līguma izpildei nosaka samērīgi līguma priekšmetam. Šādas minimālā atbilstības līmeņa prasības iekļauj paziņojumā par līgumu (ja attiecīgā paziņojuma veidlapa šādu informāciju paredz), kā arī iepirkuma procedūras dokumentos.*

Saskaņā ar PIL 42.panta otro daļu, *Piegādātāja tehniskās un profesionālās spējas atbilstoši būvdarbu, piegādes vai pakalpojuma raksturam, kvantitātei un svarīguma pakāpei var apliecināt ar (2) informāciju par būtiskākajām veiktajām piegādēm vai sniegtajiem pakalpojumiem ne vairāk kā trijos iepriekšējos gados, norādot summas, laiku un saņēmējus (publiskas vai privātas personas). Informācijai pievieno pircēja atsauksmes vai piegādātāja apliecinājumus).*

1.2.Atbilstoši iepriekš minēto tiesību normu prasībām, Iepirkuma nolikuma 7.2.2.punktā izvirzītas kvalifikācijas prasības pretendentu tehniskajām un profesionālajām spējām, proti:
“7.3.2. Pretendentam iepriekšējo trīs gadu periodā (no 01.01.2013. līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai) vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību ir uzsācis vēlāk, jābūt pieredzei vismaz viena pabeigta un būvvaldē akceptēta ielas/u un/vai ceļa/u pārbūves (rekonstrukcijas) vai jaunbūves būvprojekta ekspertīzes veikšanā, kur projektētās ielas/ceļa garums ir ne mazāk kā 5,0 km. Piedāvājumam jāpievieno veikto

darbu saraksts, atbilstoši 3.formai, (personu grupas gadījumā attiecināms uz personu grupu), pievienojot, darbu veikšanu apliecinošus/u dokumentus/u, kurā norādīti objekta un veikto pakalpojumu raksturojumi tādā apjomā un sastāvā, lai apliecinātu iepirkuma nolikumā pieprasītās prasmes un pieredzi'

1.3. Līdzvērtīga prasība iekļauta Iepirkuma nolikuma 7.3.3.punktā pretendenta piesaistītā atbildīgajam ekspertīzes vadītājam ceļu būvprojektu ekspertīzes jomā.

1.4.SIA "EAE" piedāvājuma (8.-9.lpp.) pievienota informācija par pretendenta pieredzi, ar kuru tas vēlēties kvalificēties iepriekš norādīto Iepirkuma nolikuma 7.3.2. un 7.3.3.punktu prasībām.

1.5.Izvērtējot piedāvājumā ietvertu informāciju, kopsakarā ar Iepirkuma nolikumā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, Komisija konstatē, ka realizēto projektu sarakstā norādītie objekti (pieredze) neatbilst izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, jo nevienā no norādītajiem pasūtījumiem (objektiem) pretendents vai tā atbildīgais ekspertīzes vadītājs ceļu būvprojektu ekspertīzes jomā nav veicis autoceļu vai ielu ekspertīžu darbus vismaz 5 km apjomā.

Paskaidrojot konstatēto jānorāda, ka:

1.5.1. Iepirkuma priekšmets ir pašvaldības grants seguma autoceļu ekspertīze, kuru kopējais garums sastāda apmēram 40 km, ekspertīze. Atbilstoši iepirkuma veidam un apjoma pretendentiem prasīta līdzvērtīga pieredze, taču, ņemot vērā, ka konkrētajā iepirkuma jomā pretendentu konkurence iepirkuma priekšmetam līdzvērtīgā apjomā nav liela, Iepirkuma nolikumā pieredzes apjoms samazināts līdz minimāli iespējamajam.

1.5.2. Ņemot vērā, ka projektēšanas darbi veicami atbilstoši 14.10.2014. MK noteikumiem Nr. 633 "Autoceļu un ielu būvnoteikumi", ievērojama šajos noteikumos dotā ceļu/ielu/autoceļu definīcija, proti:

1.5.2.1. saskaņā ar ceļu satiksmes likuma 1.panta 3.punktu: *ceļš ir jebkura satiksmei izbūvēta teritorija (autoceļš, iela, prospekts, šķērsiela un tamlīdzīgas teritorijas visā platumā, ieskaitot brauktuvi, ietves, nomales, sadalošās joslas un salīņas). Ceļa kompleksā ietilpst ceļš, mākslīgās būves (tilti, satiksmes pārvadi, tuneļi, caurtekas, ūdens novadīšanas ietaises, atbalsta sienas un citas būves), ceļu inženierbūves (pasāžieru sabiedrisko transportlīdzekļu pieturvietas un paviljoni, bremsēšanas un paātrinājuma joslas, transportlīdzekļu stāvvietas, atpūtas laukumi, velociņi un ietves, ceļu sakaru un apgaismojuma līnijas, elektrotransporta kontakttīkli un citas inženierbūves), satiksmes organizācijas tehniskie līdzekļi (ceļa zīmes, luksofori, signālstabiņi, aizsargbarjeras, gājēju barjeras, vertikālie un horizontālie ceļa apzīmējumi un citi tehniskie līdzekļi);*

1.5.2.2. saskaņā ar likuma "Par autoceļiem" 2.pantu (1.) *Autoceļš ir kompleksa inženierbūve ārpus pilsētas robežām, kas izmantojama transportlīdzekļu satiksmei ar noteikto ātrumu, normatīvos paredzētajām slodzēm un gabarītiem. (2) Autoceļu kompleksā ietilpst: zemes klātne, ceļa braucamā daļa, mākslīgās būves (piemēram, tilti, ceļu pārvadi, tuneļi, estakādes, caurtekas, ūdens novadīšanas ietaises, atbalsta sienas), ceļu inženierbūves (piemēram, autobusu pieturvietas un paviljoni, paātrinājuma joslas, transportlīdzekļu stāvlaukumi, stāvvietas, atpūtas laukumi, sniega aizsargsētas, apstādījumi, velociņi un ietves, ceļu sakaru un apgaismojuma līnijas) un satiksmes organizācijas tehniskie līdzekļi (piemēram, ceļa zīmes, luksofori, signālstabiņi, aizsargbarjeras, vertikālais un horizontālais marķējums*

1.5.3. Ņemot vērā augstāk norādīto, secināms, ka iepirkuma priekšmets ir ievērojami komplicētāks nekā pretendenta pieredzē norādītā satiksmei neparedzētā perona seguma rekonstrukcijas projektu ekspertīze, līdz ar ko Iepirkuma nolikumā izvirzītā prasība, kas noteikta atbilstoši Iepirkuma priekšmeta raksturam un nozīmīgumam, uzskatāma par samērīgu un atbilstošu iepirkuma priekšmetam, attiecīgi pretendentiem tā ir (bija) saistoša, lai kvalificētos šo darbu izpildei.

1.6. Komisija, ņemot vērā piedāvājuma saturu un šādu pastāvošo praksi līdzīgu jautājumu risināšanā citās iepirkumu lietās:

- Eiropas Kopienas tiesas spriedumā lietā Nr. 31/87¹, kurā secināts, ka *pretendenta spēju apliecinājums noteikta kā specifiska iepriekš veikto darbu pieredze, kas ir leģitīms kritērijs pretendenta atbilstības novērtēšanai direktīvas izpratnē;*
- Augstākās tiesas 17.05.2016. spriedumu lietā Nr. SKA-108/2016, kurā secināts, ka *konkursa nolikuma prasību noteikšana ir pasūtītāja rīcības brīvība (..), kur konkrēto prasību noteikšanu pamato iepirkuma priekšmets;*
- Augstākās tiesas 22.02.2016. spriedumu lietā Nr. SKA-292/2016, kurā secināts, ka, *izvirzot pieredzes prasību, pasūtītājs sagaida no pretendentiem iepriekšēju tehnisko un profesionālo pieredzi, lai pēc tās kā kvalificējošas prasības izlemtu par pasūtījuma piešķiršanu (..) konkursa nolikuma prasības ir iztulkojamas tā, lai tās pilnīgi iegūtu savu praktisko iedarbību un ja nolikumā iekļauta prasība par pieredzi, pretendents jāspēj uzrādīt pieredzi, kuru būtu iespējams novērtēt,*
- kā arī to, ka piedāvājumā ietvertajos dokumentos sniegta izsmeļoša informācija par pretendenta pieredzi, secina, ka nav pieļaujama papildus informācijas pieprasīšana, (skatīt, piemēram, Augstākās tiesas praksi, piemēram 22.06.2012. spriedumā², kurā tiesa secinājusi, ka „pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām pretendents nedrīkst savu piedāvājumu labot (..)”, jo tādējādi tiktu labota piedāvājuma neatbilstība vai papildināts tā saturs, kas būtu pretēji PIL 2.pantā nostiprinātajiem vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes pret visiem pretendentiem principam.

1.7. Pie iepriekš tekstā norādītajiem apstākļiem, kā arī ievērojot, ka atbilstoši PIL 2.pantam, likuma mērķis ir nodrošināt (..) piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, kā arī valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku, Komisija, izvērtējot savāktu informāciju arī no šāda skatupunkta secina, ka SIA “EAE”, piedāvājums neatbilst Iepirkuma nolikuma 7.3.2. un 7.3.3.punktu prasībām, tādēļ, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2. un 3.punktu, 11.panta 1.¹ daļu, 39.¹ panta pirmās daļas 8.punktu, Iepirkuma nolikuma 8.3.3 un 11.1.7. punktu, pretendenta - SIA “EAE”, reģ.Nr.44103073494, piedāvājums tiek noraidīts, un Pretendents tiek izslēgts no turpmākas dalības Iepirkumā.

2. Par pārējo pretendentu un piedāvājumu vērtēšanu:

- 4.1. Komisija, pārliecinoties par pārējo pretendentu un to piedāvājumu atbilstību Iepirkuma nolikuma kvalifikācijas prasībām, konstatē, ka tie atbilst Iepirkuma nolikumā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām.
- 4.2. Ņemot vērā iepriekš konstatētos apstākļus un Iepirkuma nolikuma prasības, Komisija konstatē, ka pretendents, kurš atbilst Iepirkuma nolikuma prasībām un, kura piedāvājums ir ar zemāko cenu ir - SIA „Vertex projekti”, reģ.Nr.40003842450, piedāvājums.
- 4.3. Ievērojot Publisko iepirkuma likuma 8.² panta piektās daļas noteikumus, Komisija ieguva informāciju no Ministru kabineta noteiktās publiskās datu bāzes www.eis.gov.lv, pārliecinoties pretendenta atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī pasūtītāja vajadzības, Pretendenta piedāvājumu un tā atbilstību Publisko iepirkumu likuma prasībām, pamatojoties uz iepirkuma Nolikuma 9.1.punktu un Publisko iepirkumu likuma 8.² panta devīto daļu, Publisko iepirkumu komisija nolemj:

Slēgt līgumu ar pretendentu – SIA „Vertex projekti”, reģ.Nr.40003842450, par pasūtījuma – „Kuldīgas novada pašvaldības 14 grants ceļu rekonstrukcijas būvprojektu ekspertīžu veikšana”, ID Nr. KNP/2016/94/ELFLA/LAP, izpildi ar piedāvāto līgumcenu EUR 29 411.00 (divdesmit deviņi tūkstoši četri simti vienpadsmit euro un 00 centi), bez PVN, apmērā.

¹ Skatīt, piemēram, http://www.iub.gov.lv/files/upload/2012.11.29_Spriedumi_web_xls HTML skatījumu;

² Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 22.06.2012. spriedums lietā Nr. A42304206, SKA-156/2012;

Iepirkuma komisijas locekļi, parakstot sēdes protokolu, vienlaicīgi apliecina, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā, vai ka viņi ir saistīti ar tiem "Publisko iepirkumu likuma" 23. panta 1.daļas izpratnē.

Inese Ozola /paraksts/
Komisijas locekļi
Gints Preiss /paraksts/
Aivis Tjagunovičs /paraksts/
Dzintars Heinsbergs /paraksts/

IZRAKSTS PAREIZS
2016.gada 27.decembrī
Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu
komisijas sekretāre



Z.Kudiņa