

PUBLISKO IEPIRKUMU KOMISIJAS PROTOKOLS Nr.5
Piedāvājumu izvērtēšanas, vērtēšanas un lēmuma par līguma slēgšanu iepirkumā
Būvdarbu veikšana objektā “Meistaru ielas izbūve, Dārzniecības ielas un Siltumnīcu ielas rekonstrukcija
Kuldīgā, Kuldīgas novadā”,
ID Nr. KNP/2016/20-K

2016.gada 19.septembrī

Kuldīgas novada Domes telpās – Baznīcas ielā 1, Kuldīgā, Kuldīgas novadā

Sēde sāka plkst.:13:00, pabeigta plkst.14:40

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: **Inese Ozola** (personas kods);

Komisijas locekļi: **Aivis Tjagunovičs** (p.k.); **Antra Laumane** (p.k.); **Dzintars Heinsbergs** (p.k.); **Gints Preiss** (p.k.); kas pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 24.punktu, 61.pantu un Publisko iepirkumu likuma 22. pantu izveidota 2013.gada 25.jūlijā ar Kuldīgas novada Domes lēmumu ”Par Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisiju” /protokols. Nr. 10 p. 63/.

Darba kārtībā: Piedāvājumu vērtēšana un lēmuma par līguma slēgšanu pieņemšana:

2016.gada 24.februārī IUB mājas lapā tika publicēts paziņojums par plānoto līgumu pašvaldības iepirkumam „Būvdarbu veikšana objektā “Meistaru ielas izbūve, Dārzniecības ielas un Siltumnīcu ielas rekonstrukcija Kuldīgā, Kuldīgas novadā””, ID Nr. KNP/2016/20-K (turpmāk tekstā – Iepirkums).

Piedāvājumu iesniegšanas termiņā (19.05.2016.) saņemti sešu pretendentu piedāvājumi ar šādām, atvēršanas protokolā fiksētām, piedāvātām līgumcēnām:

Nr.	Pretendents	Piedāvātā cena EUR, bez PVN
1.	SIA „Strabag”	1 575 711.00*
2.	SIA „Ostas celtnieks”	1 723 155.49
3.	SIA „A-Land”	1 654 583.21*
4.	Personu apvienība “SC&I”	1 567 499.57*
5.	SIA “Ceļu, tiltu būvnieks”	1 874 694.69
6.	AS “Ceļu pārvalde”	2 050 231.35

* piedāvājumu cenas, kuras piedāvājumu vērtēšanas gaitā precizētas (pamatojumu skatīt lēmumā).

Publisko iepirkumu komisija, piedāvājumu vērtēšanas gaitā (t.i., no piedāvājumu atvēršanas dienas līdz šī gada lēmuma noformēšanai, kurā apkopota visa Komisijas veiktā darbība un attiecīgi izdarītie secinājumi) slēgtā sēdes daļā, atbilstoši Publisko iepirkumu likuma un Iepirkuma nolikuma 10.2.punkta noteikumiem, veicot Pretendentu iesniegto piedāvājumu vērtēšanu, konstatē:

1. Par Iepirkuma nolikuma kvalifikācijas prasībām:

1.1. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (turpmāk testā – PIL) 37.panta otro daļu, *Pasūtītājs var noteikt minimālo atbilstības līmeni šā likuma 41. un 42.pantā minētajām prasībām. Prasību apjomu, kā arī pieprasīto minimālo spēju līmeni konkrētā līguma izpildei nosaka samērīgi līguma priekšmetam. Šādas minimālā atbilstības līmeņa prasības iekļauj paziņojumā par līgumu (ja attiecīgā paziņojuma veidlapa šādu informāciju paredz), kā arī iepirkuma procedūras dokumentos.*

Saskaņā ar PIL 42.panta otro daļu, *Piegādātāja tehniskās un profesionālās spējas atbilstoši būvdarbu, piegādes vai pakalpojuma raksturam, kvantitātei un svarīguma pakāpei var apliecināt ar (1) informāciju par veiktajiem būvdarbiem, pievienojot izziņas un atsauksmes par svarīgāko darbu izpildi ne vairāk kā piecos iepriekšējos gados. Šajās izziņās ietver ziņas par attiecīgo būvdarbu apjomu, būvju veidiem, izpildes termiņu un vietu, kā arī par to, vai visi darbi ir veikti atbilstoši attiecīgajiem normatīviem un pienācīgi pabeigti. (..).*

1.2. Atbilstoši iepriekš minēto tiesību normu prasībām, Iepirkuma nolikuma 6.2.3.punktā izvirzītas kvalifikācijas prasības pretendentu tehniskajām un profesionālajām spējām, proti:

“6.2.3. Pretendents iepriekšējo 5 (piecu) gadu laikā (2011., 2012., 2013., 2014., 2015.gadā) vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību uzsācis vēlāk (pasūtītājs pieredzi apliecinātos dokumentos ņems vērā uzrādīto pieredzi par objektiem līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņam) ir veicis būvdarbus pilsētvidē vismaz 2 (divu) līgumu ietvaros (t.i., objektos, kur veikta ielu, ietvju un laukumu izbūve vai rekonstrukcija), kur:

6.2.3.1. izbūvēts betona bruģis ar kopējo platību ne mazāk kā 11 000 m² (vienpadsmit tūkstoši kvadrātmetri) platībā katrā objektā;

6.2.3.2. katrā ir izbūvēti elektroapgādes tīkli;

6.2.3.3. veikti labiekārtošanas un apzaļumošanas darbi;

6.2.3.4. objekti pieņemti ekspluatācijā un par darbu izpildi saņemtas pozitīvas objektu īpašnieku atsauksmes.

2. Par SIA “STRABAG”, reģ. Nr. 49203002756, piedāvājumu:

2.1. No SIA “STRABAG” piedāvājuma 19.-20.lpp. pievienotās informācijas redzams, ka pretendents savu pieredzi Iepirkuma nolikuma prasībām (tostarp, 6.2.3.punktam) vēlēties apliecināt ar pieredzi būvdarbu veikšanā trijos

- dažādos būvobjektos un norādījis būvobjektus raksturojošos datus (veiktos darbus), kā arī pievienojis pieredzi apliecinājumus (piedāvājuma 21.-39.lpp.)
- 2.2. Izvērtējot piedāvājumā ietverto informāciju, kopsakarā ar Iepirkuma nolikuma 6.2.3.punktā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, Komisija konstatē, ka realizēto projektu sarakstā norādītie objekti (pieredze) neatbilst izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, jo objektos Nr. 2. un 3. nav veikti betona bruģakmens izbūves darbi vismaz 11 000m² platībā, proti, saskaņā ar attiecīgo pašvaldību būvvalžu izsniegtajiem aktiem par būvju pieņemšanu ekspluatācijā, bruģakmens izbūves darbi veikti attiecīgi 4667 m² un 1244 m² platībā.
 - 2.3. Komisija konstatē, ka Pretendents vēlējis kvalificēties minētajai Iepirkuma nolikuma punkta prasībai ar objektu Nr.2, jo šī objekta pasūtītāja izsniegtajā atsauksmē (piedāvājuma 27.lpp) par pretendenta veikto galveno būvdarbu apjomu norādītie betona bruģakmens seguma izbūves apjomi ir norādīti 19202 m², lai gan faktiski dabā un arī saskaņā ar attiecīgās pašvaldības būvvaldes izsniegto aktu par būves pieņemšanu ekspluatācijā (piedāvājuma 28.-33.lpp.), izbūves darbi veikti ievērojami mazākā apjomā.
 - 2.4. Minētās informāciju, Komisija papildus pārbaudīja, sazinoties ar Dobeles novada pašvaldības būvvaldi, kā arī no publiski pieejamās informācijas par Dobeles novada pašvaldības rīkotā iepirkuma Nr. DNP/2012/55K-ERAF apjomiem (apskatīts: <http://www.dobele.lv/lv/municipality/purchases/brivibas-ielas-rekonstrukcija-dobeles-pilseta-ii-karta-6>).
 - 2.5. Komisija, ņemot vērā piedāvājuma saturu un šādu pastāvošo praksi līdzīgu jautājumu risināšanā citās iepirkumu lietās, piemēram :
 - Eiropas Savienības tiesas 29.03.2012. spriedumu lietā Nr. C-599/10¹, kurā secināts, ka *izņēmuma gadījumā ar piedāvājumu saistītie dati var tikt laboti vai papildināti tāpēc, ka tos nepieciešams precizēt vai lai novērstu acīmredzamas pārrakstīšanās kļūdas, ja vien šis grozījums neizraisa faktiski jauna piedāvājuma iesniegšanu un nešķiet tāds, kas nepamatoti radījis priekšrocības pretendentiem;*
 - Augstākās tiesas praksi, piemēram 22.06.2012. spriedumā², kurā tiesa secinājusi, ka „pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām pretendents nedrīkst savu piedāvājumu labot (...)”;
 - kā arī to, ka piedāvājumā ietvertajos dokumentos sniegta izsmeļoša informācija par pretendenta pieredzi (veiktie darbi objektos norādīti aktos par objektu pieņemšanu ekspluatācijā, kā arī pasūtītāju atsauksmēs), secina, ka nav pieļaujama papildus informācijas pieprasīšana, jo tādējādi tiktu labota piedāvājuma neatbilstība vai papildināts tā saturs, kas būtu pretēji PIL 2.pantā nostiprinātajiem vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes pret visiem pretendentiem principam.
 - 2.6. Pie iepriekš tekstā norādītajiem apstākļiem, kā arī ievērojot, ka atbilstoši PIL 2.pantam, likuma mērķis ir nodrošināt (...) piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, kā arī valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku, Komisija, izvērtējot savāktu informāciju arī no šāda skatupunkta secina, ka SIA “STRABAG”, piedāvājums neatbilst Iepirkuma nolikuma 6.2.3.punkta prasībām, tādēļ, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2. un 3.punktu, 11.panta 1.1 daļu, 39.1 panta pirmās daļas 6.punktu, Iepirkuma nolikuma 10.2.2.1., un 11.1.5.punktu, pretendenta - SIA “STRABAG”, reģ. Nr. 49203002756, piedāvājums tiek noraidīts, un Pretendents tiek izslēgts no turpmākas dalības Iepirkumā.
 - 2.7. Vienlaikus Komisija konstatē, ka pretendents piedāvājuma 1.formā norādījis 1.kārtas piedāvājuma cenu, t.i., EUR 1 575 711,00, lai gan no piedāvājuma satura redzams, ka finanšu piedāvājumā norādītas abu kārtu būvdarbu summas, proti, pirmās kārtas būvdarbi tiks izpildīti par EUR 1 575 711,00, bet otrās – par EUR 134 635,00 EUR (piedāvājuma 262.lpp). Ņemot vērā minēto, konstatējams, ka **faktiskā piedāvājuma cena sastāda EUR 1 710 346,00, neskaitot PVN.**
- 3. Par pretendenta SIA „A-Land”, reģ.Nr.52103037961, piedāvājumu:**
- 3.1. Pārbaudot tikai pretendenta SIA “A-Land” pieredzi un secīgi - kvalifikāciju iepirkuma nolikuma prasībā, Komisija konstatē, ka:
 - 3.1.1. pretendents piedāvājuma 30.lpp. norādījis savu pieredzi divos objektos – Liepājas pilsētas ielu apgaismojuma sistēmas modernizācija un ielu rekonstrukcija (8.būvobjekts) un Liepājas pilsētas ielu apgaismojuma sistēmas modernizācija un ielu rekonstrukcija (4.būvobjekts);
 - 3.1.2. Izvērtējot piedāvājumā ietverto informāciju, kopsakarā ar Iepirkuma nolikuma 6.2.3.punktā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, Komisija konstatē, ka realizēto projektu sarakstā norādītā pieredze, t.i., objekts Nr. 2 neatbilst izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, jo šajā būvobjektā pretendents nav veicis betona bruģa seguma izbūves darbus kvalifikācijai nepieciešamā apjomā.
 - 3.2. Ņemot vērā, ka Pretendents nekvalificējas izvirzītajām prasībām, Komisijai nepieciešams pārliecināties vai izpildās, PIL 42.panta trešajā daļā paredzētais gadījums, kad Piegādātājs var balstīties uz citu uzņēmēju iespējām, ja tas ir nepieciešams konkrētā līguma izpildei, neatkarīgi no savstarpējo attiecību tiesiskā rakstura. Šādā gadījumā piegādātājs pierāda pasūtītājam, ka viņa rīcībā būs nepieciešamie resursi, iesniedzot šo uzņēmēju apliecinājumu vai vienošanos par nepieciešamo resursu nodošanu piegādātāja rīcībā. Minētā panta ceturtnā daļa paredz, ka *Informāciju par to, kuri šā panta otrajā daļā minētie apliecinājumi piegādātājam jāiesniedz, pasūtītājs norāda paziņojumā par līgumu vai, ja attiecīgā paziņojuma veidlapa šādu informāciju neparedz, attiecīgajos iepirkuma procedūras dokumentos.* Atbilstoši Iepirkuma nolikuma 9.5.punkta otrajai rindkopai, *Piedāvājumam jāpievieno apakšuzņēmēju rakstiski apliecinājumi (brīvā formā) par to gatavību piedalīties iepirkuma procedūrā un nodot attiecīgus resursus,*

¹ Skatīt, piemēram, http://www.iub.gov.lv/files/upload/2012.11.29_Spriedumi_web.xls HTML skatījumu;

² Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 22.06.2012. spriedums lietā Nr. A42304206, SKA-156/2012;

gadījumā, ja tiek pieņemts lēmums slēgt iepirkuma līgumu ar attiecīgo pretendentu, izpildīt būvdarbu vai pakalpojumu daļu, ko tam, atbilstoši pretendenta piedāvājumam, paredzēts nodot vai uzticēt.

- 3.3. No piedāvājuma 18.lpp. pievienotās informācijas - ka pretendenta SIA "A-Land" apakšuzņēmēji ir SIA "AVA", reģ. Nr. 41203007074; SIA "Būvmehānizācija", reģ. Nr. 42103005199 un SIA "CVS", reģ. Nr. 49003001300. Izvērtējot SIA "A-Land" piedāvājuma 18.-33.lpp. pievienoto dokumentāciju par tā apakšuzņēmēju pieredzi un attiecīgo kapacitāti, komisija konstatē:
- 3.3.1. SIA "CVS" apņēmusies izpildīt 2,79% no objektā kopā veicamajiem darbiem, nododot pretendenta rīcībā resursus (tehniskos speciālistus, atbildīgo elektroietaišu izbūves darbu vadītāju, tehnisko aprīkojumu un kvalificētu personālu (piedāvājuma 23.lpp.)). Pretendents balstās uz SIA "CVS" pieredzi - atbildīgo elektroietaišu izbūves darbu vadītāju;
- 3.3.2. SIA "AVA" apņēmusies izpildīt ar 10% no objektā kopā veicamajiem darbiem, nododot pretendenta rīcībā resursus (tehniskos speciālistus, tehnisko aprīkojumu un kvalificētu personālu (piedāvājuma 20.lpp.)). Lai gan SIA "AVA" nav Pretendentam nodevusi savu pieredzi, piedāvājuma 31.lpp. norādītā šī apakšuzņēmēja pieredze divos objektos, proti:
- 3.3.2.1. SIA "AVA" pieredze atsevišķu Iepirkuma nolikuma kvalifikācijas prasību punktu izpildē, t.i., 6.2.3.1., 6.2.3.4., apakšpunktu prasībām divos objektos Kuldīgas pilsētā;
- 3.3.2.2. Saskaņā ar attiecīgo objektu ģenerālu uzņēmēja izsniegtajām atsauksmēm, SIA "AVA" šajos objektos veikusi atsevišķu darbu (bruģa seguma ieklāšana) izpildi;
- 3.3.2.3. Ņemot vērā, ka Kuldīgas novada pašvaldība ir minēto objektu būvdarbu pasūtītāja, Komisija ir pārlicinājusies Kuldīgas novada Domes Būvniecības komisijā par pretendentu sniegtās informācijas atbilstību faktiskajai situācijai, proti, SIA "AVA" norādītajos objektos ir veikusi atsevišķu darbu izpildi.
- 3.3.3. SIA "Būvmehānizācija" apņēmusies izpildīt 45% no objektā kopā veicamajiem darbiem, nododot pretendenta rīcībā resursus (pieredzi, resursus, būvdarbu vadītāju, tehnisko nodrošinājumu (piedāvājuma 19.lpp.)). Izvērtējot apakšuzņēmēja norādīto pieredzi trijos objektos, konstatējams:
- 3.3.3.1. SIA "Būvmehānizācija" ir pieredze atsevišķu Iepirkuma nolikuma punktu prasību izpildē, proti, 6.2.5., 6.2.6.2.;
- 3.3.3.2. Saskaņā ar attiecīgo objektu ģenerālu uzņēmēja izsniegtajām atsauksmēm, apakšuzņēmējs šajos objektos veicis atsevišķu darbu izpildi, atbilstoši savai darba specifikācijai.
- 3.4. Izvērtējot piedāvājumā ietverto informāciju, kopsakarā ar tiesību aktos izvirzītajiem priekšnosacījumiem, Komisija konstatē, ka konkrētajā gadījumā, Pretendents iepirkuma nolikuma 6.2.3.punkta kvalifikācijas prasību izpildei, ir balstījies uz SIA "AVA" iegūto pieredzi bruģēšanas darbu izpildē, summējot to kopā ar paša pieredzi vienā no objektiem, respektīvi, ne pretendents pats, ne tā norādītais apakšuzņēmējs atsevišķi nav varējuši kvalificēties Iepirkuma nolikuma 6.2.3. punktā izvirzītajām prasībām pretendentiem.
- Turklāt, saskaņā ar PIL 1.panta 11. un 13.punktu, *pretendents ir fiziskā vai juridiskā persona, šādu personu apvienība jebkurā to kombinācijā, kas attiecīgi piedāvā tirgū veikt būvdarbus, piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus, un kurš ir iesniedzis piedāvājumu, savukārt PIL 20.panta, kā arī 35., 39. un 68.panta izpratnē apakšuzņēmējs ir pretendenta vai tā apakšuzņēmēja piesaistīta vai nolīgta persona, kura veic būvdarbus vai sniedz pakalpojumus, kas nepieciešami ar pasūtītāju noslēgta publiska būvdarbu vai pakalpojumu līguma izpildei neatkarīgi no tā, vai šī persona būvdarbus veic vai pakalpojumus sniedz pretendentam vai citam apakšuzņēmējam.*
- 3.5. Attiecībā uz PIL 42.panta trešajā daļā pieļauto iespēju pretendentam balstīties uz apakšuzņēmēju finanšu iespējām, Komisija norāda, ka pretendents var balstīties uz citu uzņēmēju iespējām savu tehnisko vai profesionālo spēju apliecināšanai, ja tas nepieciešams konkrētā līguma izpildei un - ja piegādātais pierāda pasūtītājam, ka tā rīcībā būs nepieciešamie resursi.
- Minēto norāda arī judikatūra³, kur nostiprināti vispārīgi pamatprincipi izpildes nosacījumiem par piegādātāja balstīšanos uz citu uzņēmēju iespējām PIL 42.panta izpratnē, proti, *tam ir jābūt nepieciešamam konkrētā līguma izpildei, t.i., cita uzņēmēja piesaistīšana ir nepieciešama, lai varētu izpildīt konkrēto līgumu; 2) piegādātājam ir jāpierāda pasūtītājam, ka viņa rīcībā būs nepieciešamie resursi, iesniedzot šo uzņēmēju apliecinājumu vai vienošanos par konkrētā līguma izpildei nepieciešamo resursu nodošanu piegādātāja rīcībā vai sadarbību konkrētā līguma izpildei.*
- Vienlaikus judikatūrā³, secināts, ka *pretendenta pieredzes atbilstība izvirzītajai prasībai un pierādījumi attiecībā uz apakšuzņēmēja iesaisti līguma izpildē katrā konkrētajā gadījumā ir jāizvērtē kontekstā ar šīs prasības jēgu un mērķi.*
- Izskatāmajā lietā Iepirkuma nolikuma 6.2.3. punkta kvalifikācijas prasības izšķirošā loma (mērķis un jēga) ir pasūtītāja objektīva nepieciešamība pārlicināties par pretendenta spēju izpildīt liela apjoma būvdarbu līgumu, kā arī pārlicināties par tā spēju izpildīt nevis atsevišķu darbu veidus, bet gan kompleksu būvobjektu izpildi, kurā izpildīti specifiski būvdarbu veidi noteiktā apjomā, respektīvi, pasūtītājam ir būtiski, ka noteikta skaita līguma (būvobjektu) ietvaros katrā ir veikti vairāki specifiski būvdarbu veikšanas pieredze ievērojamā apjomā.
- 3.6. Skatot kopsakarībā šajā lēmuma 3.punkta apakšpunktos konstatēto, kā arī norādīto apakšuzņēmēja iesaistes mērķi piedāvājumā un faktisko plānoto iesaisti iepirkumā paredzēto darba daļu izpildē, Komisija secina, ka pretendentam nav Iepirkuma nolikuma 6.2.3.punktam atbilstoša pieredze, jo:
- 3.6.1. Ņemot vērā, ka SIA „A-Land” un SIA „AVA” nav izveidojuši piegādātāju apvienību (jebkāda to kombinācijā), bet piedāvājumu kā pretendents iesniedzis tikai SIA „A-Land”, savukārt SIA „AVA”

³ Skatīt, piemēram, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2014.gada 9.maija spriedumu lietā SKA-287/2014

- piedāvājumā norādīts kā apakšuzņēmējs, kurš veiks 10% no objektā paredzētā darba apjomu, attiecīgi minētie komersanti nav uzskatāmi par piegādātāju (pretendentu) vai piegādātāju apvienības dalībniekiem PIL izpratnē. Līdz ar to, konkrētajā gadījumā pretendents (piegādātājs) ir tikai SIA „A-Land”, savukārt tā piesaistītais apakšuzņēmējs nav uzskatāms par pretendentu vai piegādātāju apvienības dalībnieku.
- 3.6.2. Ne pretendents pats, ne tā piesaistītais apakšuzņēmējs atsevišķi nav varējuši kvalificēties Iepirkuma nolikuma 6.2.3. punktā izvirzītajām prasībām pretendentiem;
- 3.6.3. Pieredze atsevišķu darbu veidu izpildē nav summējama, lai kvalificētos Iepirkuma nolikuma punkta prasībai par pieredzi vienā būvobjektā. Turklāt pieredzes summēšana atsevišķos kvalifikācijas punktu izpildei, nebūtu pieļaujama arī citas piegādātāju formas (pilnsabiedrības, personu apvienības u.c.) izveides gadījumā;
- 3.6.4. Pretendents nav iesniedzis pierādījumus par apakšuzņēmēja resursu (pieredzes) nodošanu pretendenta rīcībā, bet tā (apakšuzņēmēja pieredze) norādīta piedāvājuma materiālos, lai norādītu, ka apakšuzņēmējam ir pieredze tajā darbu veidā, kura veikšanai tas ir pieaicināts konkrētā līguma izpildei.
- 3.7. Komisija, ņemot vērā piedāvājuma saturu un pastāvošo praksi līdzīgu jautājumu risināšanā citās iepirkumu lietās, piemēram:
- 3.7.1. Eiropas Savienības tiesas 29.03.2012. spriedumu lietā Nr. C-599/10⁴, kurā secināts, ka *izņēmuma gadījumā ar piedāvājumu saistītie dati var tikt laboti vai papildināti tāpēc, ka tos nepieciešams precizēt vai lai novērstu acīmredzamas pārrakstīšanās kļūdas, ja vien šis grozījums neizraisa faktiski jauna piedāvājuma iesniegšanu un nešķiet tāds, kas nepamatoti radījis priekšrocības pretendentiem;*
- 3.7.2. Augstākās tiesas praksi, piemēram, 22.06.2012. spriedumā⁵, kurā tiesa secinājusi, ka „*pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām pretendents nedrīkst savu piedāvājumu labot (...)*”;
- 3.7.3. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments spriedumu lietā Nr. SKA-287/2014, ar analogiska rakstura praksi par resursu nodošanas pierādījumu iesniegšanu;
- 3.7.4. Administratīvā rajona tiesas (skatīt piemēram 21.10.2013. spriedumu lietā Nr.A420466212) analogisku praksi;
- kā arī to, ka piedāvājumā ietvertajos dokumentos sniegta izsmeljoša informācija par pretendenta un tā apakšuzņēmēja pieredzi un saistībām plānotā līguma daļu izpildē, secina, ka nav pieļaujama papildus informācijas pieprasīšana, jo tādējādi tiktu labota piedāvājuma neatbilstība vai papildināts tā saturs.
- 3.8. Pie iepriekš tekstā norādītajiem apstākļiem, kā arī ievērojot, ka atbilstoši PIL 2.pantam, likuma mērķis ir nodrošināt (...) *piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, kā arī valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku*, Komisija, izvērtējot savākto informāciju arī no šāda skatupunkta secina, ka SIA „A-Land”, reģ.Nr.52103037961, piedāvājums neatbilst Iepirkuma nolikuma 6.2.3.punkta prasībām, tādēļ, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2. un 3.punktu, 11.panta 1.¹ daļu, 39.¹ panta pirmās daļas 6.punktu, Iepirkuma nolikuma 10.2.2.1., un 11.1.5.punktu, pretendenta - SIA „A-Land”, reģ.Nr.52103037961 piedāvājums tiek noraidīts, un Pretendents tiek izslēgts no turpmākas dalības Iepirkumā.
- 3.9. Vienlaikus Komisija konstatē, ka pretendents piedāvājuma 1.formā norādījis tikai 1.kārtas piedāvājuma cenu, t.i., EUR 1 654 583.21, lai gan no piedāvājuma satura redzams, ka finanšu piedāvājumā norādītas abu kārtu būvdarbu summas, proti, pirmās kārtas būvdarbus piedāvāts izpildīt par EUR 1 654 583.21, bet otrās – par EUR 119 685.43 EUR, neskaitot PVN (piedāvājuma 356.lpp). Ņemot vērā minēto konstatējams, ka **faktiskā piedāvājuma cena sastāda EUR 1 774 268,64**, neskaitot PVN.
- 4. Par pārējo pretendentu un piedāvājumu vērtēšanu:**
- 4.1. Komisija, pārlicinoties par atlikušo pretendentu – Personu apvienība “SC&I”, SIA „Ostas ceļinieks”, SIA “Ceļu, tiltu būvnieks” un AS “Ceļu pārvalde” un to piedāvājumu atbilstību Iepirkuma nolikuma kvalifikācijas prasībām, konstatē, ka šajā punktā norādītie pretendenti, atbilst Iepirkuma nolikumā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām.
- 4.2. Attiecībā uz pretendentu tehniskajiem un finanšu iedāvājumiem, Komisija 20.06.2016. pieprasīja pretendentiem detalizētus jautājumus par to piedāvājumu saturu, lai iegūtu izvērstu priekšstatu par pretendentu piedāvājumu sagatavotību būvdarbu izpildei, vienlaikus pārlicinoties par pielietojamo materiālu, pakalpojumu u.c., līguma izpildē svarīgu apstākļu atbilstību un pieļaujamību, kā arī, lai novērstu acīmredzamas pretrunas piedāvājumu saturā.
- No saņemtajiem paskaidrojumiem Komisija guva pārlicību par pretendentu piedāvājuma un to tāmju atbilstību Iepirkuma (tostarp, būvprojekta apjomu u.tml.) prasībām, t.sk., materiālu piegādātājiem, vienību izcenojumiem, atsevišķi tāmju pozīciju atšifrējumiem u.c. piedāvājumu vērtēšanas laikā svarīgai informācijai, kam ir būtiska ietekme turpmākā līguma izpildes gaitā. Administratīvo resursu taupības nolūkā, Komisijas ieskatā nav lietderīgi veikt visu paskaidrojumus norādīto jautājumu/atbilžu atreferēšanu, jo minētā informācija atrodama lietā un sniedz skaidru priekšstatu par pretendentu piedāvājumu saturu, turklāt, nav pretrunā piedāvājumos ietvertajai informācijai.
- 4.3. Ņemot vērā iepriekš konstatētos apstākļus un Iepirkuma nolikuma prasības, Komisija konstatē, ka pretendents, kurš atbilst Iepirkuma nolikuma prasībām un, kura piedāvājums ir ar zemāko cenu ir - Personu apvienība “SC&I”, kas sastāv no SIA “SALDUS CEĻINIEKS”, reģ. Nr. 48503000026, un SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “IGATE””, reģ. Nr.41703001139, piedāvājums.
- 4.4. Detalizēti izvērtējot potenciālā uzvarētāja piedāvājuma atbilstību Iepirkuma nolikuma prasībām, Komisija konstatē:

⁴ Skatīt, piemēram, http://www.iub.gov.lv/files/upload/2012.11.29_Spriedumi_web.xls HTML skatījumu;

⁵ Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 22.06.2012. spriedums lietā Nr. A42304206, SKA-156/2012;

- 4.1.1. lai gan pretendents piedāvājuma 30.-31.lpp. nav norādījis konkrētu finanšu apgrozījumu atbilstoši Iepirkuma nolikuma 6.2.2.punkta prasībai, t.i., “*Pretendenta gada finanšu vidējā apgrozījuma minimālais apjoms, neskaitot PVN, komercdarbībā būvniecībā 2012., 2013. un 2014.gadā (vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību ir uzsācis vēlāk) ir bijis ne mazāks par EUR 2 500 000,00 ielu, ietvju, laukumu inženiertīklu būvniecības un/vai rekonstrukcijas darbos*”, Komisija izvērtējot publiski pieejamo informāciju www.iub.gov.lv par pretendenta dalībnieku veiktajiem būvdarbiem Iepirkumā prasītajās būvniecības jomās, kopsakarā ar pretendenta piedāvājuma 35. - 61.lpp. pievienotajiem dokumentiem, konstatē, ka personu apvienības dalībnieki gan katrs atsevišķi, gan arī kopā atbilst nolikuma 6.2.2.apakšpunktā izvirzītajām prasībām.
- 4.1.2. lai gan pretendenta piedāvājumā nav pievienota informācija, kas apstiprinātu pretendenta piesaistīto speciālistu pieredzes atbilstību Iepirkuma nolikuma 6.2.6.2. un 6.2.6.3.punkta prasībai attiecībā uz norādīto objektu pieņemšanu ekspluatācijā, Komisija secina, ka:
- 4.1.2.1. Speciālista elektroietaišu izbūves darbu vadīšanā - G.Zēberga pieredzē norādītais objekts “Ielu apgaismojuma rekonstrukcija Ēdoles un Nomales ielās, Kuldīgā”, izbūvēts Kuldīgā. Komisijai ir rīcībā ir pieejami attiecīgā objekta dokumentācija, tostarp, tā ir pārbaudījusi Kuldīgas novada Būvniecības nodaļā, ka norādītais objekts ir pieņemts ekspluatācijā;
- 4.1.2.2. Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu izbūves būvdarbu vadīšanā - G.Stalša pieredzē norādītie objekti ir identiski pretendenta SIA “Ceļu, tiltu būvnieks” piedāvājumā norādītajai informācijai par apakšuzņēmēja SIA “Grobiņas SPMK”, reģ. Nr. 42103005771, pieredzi, tostarp minētā informācija apliecināta ar objektu pieņemšanas ekspluatācijā aktiem (piedāvājuma 57.lpp.). Ņemot vērā administratīvo resursu taupības principu, Komisija papildus informāciju netika pieprasījusi.
- 4.1.3. aritmētisko kļūdu otrās kārtas būvdarbu koptāmē (piedāvājuma 298.-299.lpp.) proti, neprecīzi aprēķinātu darba devēja sociālo nodokli 23,59% apmērā, kas aprēķināts 976,11 EUR apmērā, lai gan faktiski jābūt 5 529,21 EUR. Ņemot vērā konstatēto, Komisija, atbilstoši PIL 56.panta kārtībā veica aritmētiskās kļūdas labojumu, tādējādi piedāvājuma summa pēc kļūdas labojuma sastāda EUR 1 572 052.67, neskaitot PVN.
- 4.1.4. Ņemot vērā, ka Iepirkums tiek veikts 5.6.2.specifiskā atbalsta mērķa “Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām” projektam, Komisija, ir saņēmusi Centrālās finanšu un līgumu aģentūras izskatīšanas rezultātus par iepirkuma procedūras norises atbilstību normatīvo aktu prasībām. Komisija ir izvērtējusi un pārbaudījusi aģentūras atzinumā norādītos punktus un, nekonstatējot būtiskus pārkāpumus, ir guvusi pārliecību par potenciālā uzvarētāja un to tāmjū atbilstību Iepirkuma (tostarp, apjoma un materiālu atbilstība būvprojektam) un normatīvo aktu prasībām (tostarp, pārbaudīti piedāvājumā ietvertu materiālu un piegādātāju izcenojumi, pieejamība Iepirkuma izpildes gaitā u.tml.).
- 4.5. Ņemot vērā, ka Iepirkuma procedūras norises laikā Publisko iepirkumu likumā veikti virkne grozījumu attiecībā uz pretendentu atbilstību Publisko iepirkumu likuma 39.¹ panta prasībām, Komisija, ievēro šī likuma pārejas noteikumu 64.punkta nosacījumus.
- 4.6. Ievērojot Publisko iepirkumu likuma 39.¹ panta pirmās daļas izslēgšanas noteikumus, Komisija 19.09.2016. ieguva informāciju no Ministru kabineta noteiktās publiskās datu bāzes www.eis.gov.lv par pretendenta un tā norādīto apakšuzņēmēju atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Ņemot vērā visu iepriekš tekstā konstatēto, kā arī pasūtītāja vajadzības un pretendenta piedāvājumu, pamatojoties uz Konkursa nolikuma 10.2.4.punktu un Publisko iepirkumu likuma 23.panta piekto daļu 24.panta pirmo daļu un 56.pantu, Publisko iepirkumu komisija nolēmj:

Slēgt līgumu ar pretendentu – Personu apvienība “SC&I”, kas sastāv no SIA „Saldus ceļinieks”, reģ.Nr.48503000026, un SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “IGATE””, reģ.Nr.41703001139, par pasūtījuma – Būvdarbu veikšana objektā “Meistaru ielas izbūve, Dārzniecības ielas un Siltumnīcu ielas rekonstrukcija Kuldīgā, Kuldīgas novadā”, ID Nr. KNP/2016/20-K izpildi ar piedāvāto līgumcenu EUR 1 572 052.67 (viens miljons pieci simti septiņdesmit divi tūkstoši piecdesmit divi euro un 67 centi), bez PVN, apmērā.

Iepirkuma komisijas locekļi, parakstot sēdes protokolu, vienlaicīgi apliecina, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā, vai ka viņi ir saistīti ar tiem “Publisko iepirkumu likuma” 23. panta 1.daļas izpratnē.

Pielikumā (Komisijas lēmumam): Iepirkuma Nr. KNP/2016/20-K lietas materiāli.

Šo lēmumu var apstrīdēt Publisko iepirkumu likuma 83. panta otrās daļas 1.punktā noteiktajā kārtībā, sūdzību iesniedzot Iepirkumu uzraudzības birojam.

Komisijas priekšsēdētāja	
Inese Ozola	/paraksts/
Komisijas locekļi	
Gints Preiss	/paraksts/
Aivis Tjagunovičs	/paraksts/
Antra Laumane	/paraksts/
Dzintars Heinsbergs	/paraksts/

IZRAKSTS PAREIZS
2016.gada 20.septembrī
Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisijas loceklis

A.Tjagunovičs