



KULDĪGAS NOVADA DOME

PUBLISKO IEPIRKUMU KOMISIJA

Baznīcas ielā 1, Kuldīga, Kuldīgas novads, LV-3301 tālr. 63322469 fakss 63341422 dome@kuldiga.lv www.kuldiga.lv

Kuldīgā

2016.gada 24.martā, Nr. 1.38/ 56

ieinteresētiem piegādātājiem

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisija ir saņēmusi un izskatījusi ieinteresēto piegādātāju (turpmāk – Pretendenta) jautājumus reģ. Nr. 153/1.38 un 154/1.38 par iepirkuma „Būvdarbu veikšana objektā “Meistaru ielas izbūve, Dārzniecības ielas un Siltumnīcu ielas rekonstrukcija Kuldīgā, Kuldīgas novadā” ar identifikācijas Nr. KNP/2016/20-K (turpmāk – Iepirkums) darbu apjomiem, sakarā ar ko sniedz atbildes uz uzdotajiem jautājumiem:

1. Jautājums:

Lūdzam apstiprināt, ka ar nolikuma 6.2.3.1. apakšpunktā minēto prasību "ielas segumā izbūvēts betona bruģis" saprotams, ka prasība attiecināta tikai uz ielas braucamajā daļā izbūvēto betona bruģi.

Atbilde: Atbilstoši Komisijas 16.03.2016. sniegtajam skaidrojumam (reģ.Nr. 1.38/52), Iepirkuma nolikuma 6.2.3.1.punktā prasība attiecināma tikai uz ielas braucamajā daļā (brauktuvē) izbūvēto betona bruģa segumu.

2. Jautājums:

Iepazīstoties ar iepirkuma dokumentāciju secināms, ka iepirkuma ietvaros paredzēta laukakmens bruģa seguma ieklāšana 100 m² platībā. Laukakmens bruģa seguma ieklāšanas darbi ir specifisks darbs, kas ievērojami atšķiras no citiem bruģu veidiem un bruģa ieklāšanas tehnoloģija ir ievērojami sarežģītāka. Iepirkuma nolikumā nav prasīta iepriekšēja pieredze laukakmens bruģa seguma ieklāšanā ne pretendētājam, ne atbildīgajam būvdarbu vadītājam. Vai pasūtītājam nerodas bažas, ka iepirkuma nolikumā neizvirzot prasības attiecībā uz iepriekšēju pretendentu pieredzi laukakmens bruģa seguma ieklāšanas darbos pastāv risks, ka pretendents nespēs adekvāti novērtēt veicamos darbu kā arī nespēs darbus izpildīt pietiekoši augstā kvalitātē? Lūdzam pasūtītāju izvirzīt kvalifikācijas prasības attiecībā uz laukakmens bruģa seguma ieklāšanas darbiem pretendētājam, kā arī atbildīgajam būvdarbu vadītājam.

Atbilde: Ņemot vērā, ka atbilstoši iepirkuma priekšmetam, šajā būvobjektā laukakmens bruģa seguma ieklāšana paredzēta tikai autostāvvietās, turklāt tā apjoms nav būtisks attiecībā pret pārējiem veicamajiem darbiem, attiecīgi atsevišķa prasība laukakmens bruģa seguma ieklāšanas pieredzē netika prasīta un šāda prasība arī netiks izvirzīta saistībā ar ieinteresētā piegādātāja ierosinājumu.

3. Jautājums:

Tehniskās specifikācijas 21.punktā attiecībā uz līguma saistību izpildes garantijas iesniegšanas termiņiem norādīts, ka bankas izsniegta līguma saistību izpildes garantija jāiesniedz saskaņā ar līguma nosacījumiem, iekavās norādot termiņu - desmit darba dienas. Turpretī atbilstoši nolikumam pievienotā iepirkuma līguma projekta 4.2.1.punktā noteiktajam Līguma saistību izpildes garantija ir jāiesniedz 15 (piecpadsmit) darba dienu laikā. Minētās atšķirības norādītajos termiņos rada neskaidrību par to, vai līguma saistību izpildes garantija ir jāiesniedz 10 (desmit) vai arī 15 (piecpadsmit) darba dienu laikā. Lūdzam precizēt līguma saistību izpildes garantijas iesniegšanas termiņu.

Atbilde: Precizējot līguma saistību izpildes garantijas iesniegšanas termiņu, Komisija norāda, ka pretendentiem saistošs būs Iepirkuma līguma projektā paredzētais termiņš, proti, 15 (piecpadsmit) darba dienas.

4. Jautājums:

Konkursa nolikuma 6.2.3. punkts nosaka šādas kvalifikācijas prasības:

6.2.3 Pretendents iepriekšējo 5 (piecu) gadu laikā (2011., 2012., 2013., 2014., 2015.gadā) vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību uzsācis vēlāk (pasūtītājs pieredzi apliecināšos dokumentos ņems vērā uzrādīto pieredzi par objektiem līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņam) ir veicis būvdarbus pilsētvidē vismaz 2 (divu) līgumu ietvaros (t.i., objektos, kur veikta ielu, ietvju un laukumu izbūve vai rekonstrukcija), kur:

Nolikuma apakšpunkts 6.2.3.1. nosaka: „ielas segumā izbūvēts betona bruģis ar kopējo platību ne mazāk kā 11 000 m² (vienpadsmit tūkstoši kvadrātmetri) platībā katrā objektā.”

Kā arī Nolikuma 6.2.6.1. punkts nosaka atbildīgajam ceļu būvdarbu vadītājam šādas kvalifikācijas prasības: „atbildīgo ceļu būvdarbu vadītāju, kuram ir jābūt izsniegtam Latvijas Būvzinieņu savienības (LBS) būvprakses sertifikātam ceļu būvdarbu vadīšanā vai līdzīgā nozares institūcijas citā valstī izdotam atbilstošam dokumentam. Būvdarbu vadītājam jānorāda pieredze vismaz 1 (viena) līdzīga rakstura pilsētvides objekta (t.i., ielu, ietvju un laukumu izbūve vai rekonstrukcija) būvdarbu vadīšanā iepriekšējo piecu gadu (2011., 2012., 2013., 2014., 2015.) periodā vai īsākā laika periodā, ja tas savu darbību uzsācis vēlāk (pasūtītājs pieredzi apliecinošos dokumentos ņems vērā uzrādīto pieredzi par objektiem līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņam), kurā ielas segumā izbūvēts betona bruģis vismaz 11 000 m² (vienpadsmit tūkstoši kvadrātmetri) platībā un objekts pieņemts ekspluatācijā. Pieredze jānorāda Būvdarbu vadītāja CV.”

Uz kāda ieinteresētā piegādātāja jautājumu Pasūtītājs savā 2016.gada 16.marta atbildē (Nr. 1.38/52) noteica, ka Pasūtītāja izpratnē ar ielas daļu saprotama bruģakmens seguma izbūve tikai brauktuvē. Līdz ar to Pasūtītājs ar savu atbildi ir būtiski un, mūsaprāt, nepamatoti izmainījis iepriekš nolikumā izvirzītās kvalifikācijas prasības. Ņemot vērā, ka jau pirms minētā Pasūtītāja precizējuma tikai nedaudziem ceļu būves uzņēmumiem bija nepieciešamā pieredze (divi objekti ar izbūvētu bruģakmens segumu 11 000m² apjomā apvienojumā ar prasīto pieredzi inženierkomunikāciju jomā), uzskatām, ka Pasūtītājs potenciālo Pretendentu loku ir samazinājis līdz tikai dažiem, iespējams, pat vienam Pretendentam. Tas rada šaubas par Pasūtītāja patieso vēlmi veikt iepirkumu ar efektīvi un racionāli izmantotiem pašvaldības līdzekļiem un nodrošinot piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, atbilstoši Publisko iepirkumu likumam.

Jēdziena „iela” likumiskā būtība atbilstoši „Ceļu satiksmes likuma” pirmā panta trešajam punktam ir sekojoša:

„Ceļš — jebkura satiksmei izbūvēta teritorija (autoceļš, iela, prospekts, šķērsiela un tamlīdzīgas teritorijas visā platumā, ieskaitot brauktuvi, ietves, nomales, sadalošās joslas un salīņas). Ceļa kompleksā ietilpst ceļš, mākslīgās būves (tilti, satiksmes pārvadi, tuneļi, caurtekas, ūdens novadīšanas ietaises, atbalsta sienas un citas būves), ceļu inženierbūves (pasažieru sabiedrisko transportlīdzekļu pieturvietas un paviljoni, bremzēšanas un paātrinājuma joslas, transportlīdzekļu stāvvietas, atpūtas laukumi, velocelīņi un ietves, ceļu sakaru un apgaismojuma līnijas, elektrotransporta kontakttīkli un citas inženierbūves), satiksmes organizācijas tehniskie līdzekļi (ceļa zīmes, luksofori, signālstabiņi, aizsargbarjeras, gājēju barjeras, vertikālie un horizontālie ceļa apzīmējumi un citi tehniskie līdzekļi).”¹

Ceļu satiksmes likums nepārprotami nosaka, ka iela ir transporta būve visā platumā, ieskaitot brauktuvi, ietves, nomales, sadalošās joslas un salīņas. Tātad atbilstoši konkursa nolikuma sākotnējā redakcijā 6.2.3.1. un 6.2.6.1. apakšpunktos noteiktajām kvalifikācijas prasībām atbilstoša bija pretendenta un atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredze bruģa seguma izbūvē gan ielas brauktuvē, gan ietvēs un citās iepriekš uzskaitītajās ielas zonās. Šāds traktējums, mūsaprāt, ir atbilstošs iepirkuma priekšmetam un LR spēkā esošajai likumdošanai.

Savukārt 2016. gada 16. martā konkursa iepirkumu komisija sniegusi atbildes uz ieinteresēto piegādātāju jautājumiem (Nr.1.38/52).

Ieinteresētais piegādātājs lūdza Pasūtītāju atbildēt uz sekojošu jautājumu: Ko Pasūtītāja izpratnē nozīmē "ielas segums"? Lūdzam to definēt un uzskaitīt, kas tajā ietilpst.

Uz šo jautājumu konkursa komisija sniedza sekojošu atbildi:

Pasūtītāja izpratnē ielas segums nozīmē betona bruģa segums, kas izbūvēts tikai ielās (brauktuvēs). Attiecībā uz izvirzītās prasības mērķi, jānorāda, ielas brauktuves izbūve ir ievērojami komplicētāks darbs, jo būvdarbi jāveic iespējami īsākos termiņos, kas saistīts ar inženierkomunikāciju būvniecību, transporta kustības organizāciju un piebraukšanas nodrošināšanu operatīvajam transportam, institūcijām un privātpašumiem. Ietvju un laukumu būvniecības gadījumā šie jautājumi ir ievērojami maznozīmīgāki, jo būtu jānodrošina tikai gājēju pārvietošanās. Komisijas ieskatā ir ļoti būtiski, vai pretendents ir iepriekšēja pieredze būvdarbu organizācijā tieši ielu brauktuves bruģēšanā, jo ir Pretendenti, kas veikuši ielas brauktuves seguma bruģēšanu, spēj plānot un organizēt atbilstošu būvdarbu izpildes secību tam paralēli nodrošinot nepieciešamo transporta satiksmes plūsmu gan būvobjekta teritorijā, gan ārpus tās.

Ņemot vērā, ka šī atbilde būtiski un nepamatoti maina nolikumā noteiktās kvalifikācijas prasības, tādējādi sašaurinot iespējamo piegādātāju loku, lūdzam Pasūtītāju šo atbildi mainīt atbilstoši likumdošanai, nosakot, ka ielas segums saprotams kā segums, kas izbūvēts uz jebkuras satiksmei paredzētas teritorijas (autoceļš, iela, prospekts, šķērsiela un tamlīdzīgas teritorijas visā platumā, ieskaitot brauktuvi, ietves, nomales, sadalošās joslas un salīņas). Vēlamies arī sniegt savu viedokli par Pasūtītāja atbildē sniegtajiem argumentiem:

a. Pasūtītājs savā atbildē piemin argumentu, ka ielas brauktuves izbūve ir ievērojamāki komplicētāks darbs. Mēs tam nepiekrītam, jo būvprojekts nosaka izbūves darbus veikt atbilstoši „Ceļu specifikāciju 2015” prasībām. Ceļu specifikāciju 2015 punkts 5.5.2. nosaka: „Betona bruģis (plātnītes) - autotransporta, velosipēdistu vai gājēju kustībai paredzēts ceļa segums, kas izgatavots no precīziem iepriekš izgatavotiem betona, dabīgo kalnu iežu vai mākslīgo materiālu elementiem (ķieģeļiem vai plātnītēm).”²

Tātad Ceļu specifikācijas nenodala atsevišķi brauktuvē un ietvē izbūvējamu bruģa segumu. Atsaucoties uz iepriekšminēto, mēs nesaskatām atšķirības starp brauktuvē un ietvē izbūvējamu bruģakmens segumu un nepiekrītam apgalvojumam, ka brauktuvē izbūvējams bruģa segums ir komplicētāks darbs.

b. Pasūtītājs piemin argumentu, ka būvdarbi jāveic iespējami īsākos termiņos. Mēs nepiekrītam šī argumenta pielietošanai Pasūtītāja sniegtās atbildes kontekstā un norādām, ka:

1. Pasūtītājs nolikuma punktā 2.2. un nolikuma pielikuma Nr.3, punktā Nr.7.3. ir norādījis Darbu izpildes termiņu, kurš ir saistošs visiem pretendentiem.
2. Atbilstoši Pasūtītāja prasībām par tehniskajā piedāvājumā iekļaujamajiem dokumentiem, tur tiks iekļauts arī ieinteresētā piegādātāja izstrādāts būvdarbu veikšanas kalendārais grafiks.
3. Darbi būs jāveic pēc Pasūtītāja akceptēta būvdarbu veikšanas kalendārā grafika, kurš būs Līguma un darbu veikšanas projekta sastāvdaļa

4. Pasūtītāja izvirzītās prasības attiecībā uz nepieciešamo pieredzi bruģa izbūvē tieši brauktuvē nedod Pasūtītājam iespēju pārliecināties par Pretendenta spēju veikt darbus iespējami īsākos termiņos, jo, iespējams, ka pretendents, kura pieredzē ir betona bruģa segumu būvniecība ietvēs ir šos darbus izpildījis īsākos termiņos nekā pretendents, kurš ir būvējis betona bruģa segumu brauktuvei.

c. Pasūtītājs piemin argumentu, ka būs jānodrošina piebraukšana operatīvajam transportam, institūcijām un privātpašumiem. Norādām, ka atbilstoši LR spēkā esošajai būvniecību regulējošajai likumdošanai, Būvuzņēmējam jebkurā gadījumā, t.sk. arī būvdarbu veikšanas laikā katrā izbūves etapā un kārtā, jānodrošina operatīvā transporta un vietējo iedzīvotāju piekļūšana pieguļošajiem īpašumiem, būvējot gan brauktuves, gan ietves. Kā zināms transporta kustība jānodrošina arī pa ietvēm -iebrauktuvi zonās.

d. c. Pasūtītājs min argumentu, ka darbi saistīti ar inženierkomunikāciju būvniecību. Norādām, ka inženierkomunikāciju izbūve ir veicama gan brauktuvi, gan ietvi zonās.

e. Pasūtītājs min argumentu, ka būs jānodrošina transporta kustības organizācija. Norādām, ka neatkarīgi no tā, vai tiek izbūvēta ietve vai brauktuve, būvuzņēmējam atbilstoši LR spēkā esošajai būvniecību regulējošajai likumdošanai, jāveic transporta un gājēju kustības organizācija. Ceļu satiksmes likuma pirmā panta sestais punkts nosaka: „ceļu satiksmes dalībnieks — jebkura persona, kas atrodas uz ceļa vai tieši piedalās ceļu satiksmē”³.

Tādējādi mēs iebilstam pret Pasūtītāja uzsvērtu argumentu veikt tieši transporta kustības organizāciju. Mūsaprāt, vienlīdz nozīmīgi ceļu satiksmes dalībnieki ir kā gājēji, tā arī transportlīdzekļu vadītāji.

f. Pasūtītājs kā argumentu min Pretendentam nepieciešamo pieredzi brauktuves bruģa seguma izbūvē, kā iemeslu atbildēs minot Pretendentam nepieciešamo būvdarbu organizēšanas pieredzi, veicot brauktuves izbūves darbus. Vēlamies norādīt, ka no satiksmes organizācijas viedokļa bruģēšanas darbi brauktuvē neatšķiras no, piemēram, asfaltbetona seguma izbūves darbiem. Abos gadījumos jāveic inženierkomunikāciju izbūve un zemes darbi brauktuvē, kam seko brauktuves konstruktīvo kārtu izbūve ar bruģa vai asfaltbetona segumu, nodrošinot piebraukšanu operatīvajam transportam, institūcijām un privātpašumiem.

Ja Pasūtītājs pārliecināties par Pretendenta spējām veikt šajā iepirkumā minētos darbus, tad racionālāk būtu noteikt prasības attiecībā uz Pretendenta pieredzi brauktuvi izbūvē, neizdalot brauktuves seguma veidu. Pretējā gadījumā iespējamo pretendentu loks tiek būtiski samazināts, jo tikai vienam vai dažiem ceļu būves uzņēmumiem Latvijā ir ielas brauktuvē izbūvēti 11 000 m bruģa segums vienlaicīgi ar pārējām nolikumā minētajām kvalifikācijas prasībām, taču prasības būtu izvirzītas atbilstoši iepirkuma priekšmetam un veicamo darbu specifikai.

3.Pasūtītājs attiecībā uz šo konkursu ievietoja informāciju IUB 2016.gada 24.februārī. Attiecīgi no šī brīža ieinteresētie piegādātāji, kuri līdz Pasūtītāja sniegtajai atbildei 2016. gada 16.martā atbilda nolikumā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, uzsāka darbus, lai piedalītos konkursā.

Savukārt ar savu 2016.gada 16.martā sniegto precizējumu (Nr. 1.38/52) Pasūtītājs ir būtiski izmainījis kvalifikācijas prasības Pretendentiem un daļa pretendentu vairs nolikuma prasībām neatbilst.

Mēs iebilstam pret šādu Pasūtītāja rīcību, konkursa gaitā šādā veidā izmainot būtiskas kvalifikācijas prasības.

4.Uzskatām, ka, konkursa gaitā izmainot būtiskas kvalifikācijas prasības, Pasūtītājs ir samazinājis iespējamo pretendentu loku. Mūsaprāt tādējādi Pasūtītājs ir pārkāpis šādu Publisko iepirkumu likuma⁴ punktus:

2.panta otro un trešo punktu:

„ 2.pants. Likuma mērķis

Šā likuma mērķis ir nodrošināt:

2) piegādātāju brīvu konkurenci, ka arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem;

3) valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku.”

29.panta trešo punktu: „Pasūtītājs var izdarīt grozījumus iepirkuma procedūras dokumentos, ja tādējādi netiek būtiski mainītas tehniskās specifikācijas vai citas prasības.”

37.panta otro punktu: „Pasūtītājs var noteikt minimālo atbilstības līmeni šā likuma 41. un 42.pantā minētajām prasībām. Prasību apjomu, kā arī pieprasīto minimālo spēju līmeni konkrētā līguma izpildei nosaka samērīgi līguma priekšmetam.”

Ieinteresētais piegādātājs lūdz Pasūtītāju:

novērst pārspīlētās un nepamatotās kvalifikācijas prasības atklātā konkursa "Būvdarbu veikšana objektā "Meistaru ielas izbūve, Dārzniecības ielas un Siltumnīcu ielas rekonstrukcija Kuldīgā, Kuldīgas novadā" nolikuma 6.2.3.1. punktā kontekstā ar Pasūtītāja sniegto atbildi Nr.1.38/52.

Atbilde:

Komisija norāda, ka sniedzot ieinteresētā piegādātāja norādīto 2016.gada 16.marta skaidrojumu, Komisija neko Iepirkuma nolikuma prasībās netika mainījusi, bet tikai paskaidrojusi, kas ar Iepirkuma nolikuma 6.2.3.1. un attiecīgi 6.2.6.1. punkta prasību bijis domāts, t.i., kāds ir pasūtītāja gribas izteikums un Iepirkuma nolikumā ietvertās prasības saturs.

Tā kā attiecīgais nolikuma punkts (kā jau visi pārējie) ir pakļauti ieinteresēto piegādātāju subjektīvai interpretācijai, Komisija sniedza skaidrojumu, vienlaikus norādot arī atsevišķus izvirzītās prasības pamatojumus.

Ņemot vērā, ka arī sniegtā skaidrojuma teksts nu ir ticis pakļauts subjektīvai interpretācijai, Komisija papildus jau iepriekš norādītajam vēlas paskaidrot, ka:

- Uzskaitīto Konkursa nolikuma punktu prasības izvirzītas, ievērojot Publisko iepirkumu likuma 42.panta prasības, proti, piegādātāju tehniskās un profesionālās spējas tiek pārbaudītas atbilstoši iepirkamo būvdarbu raksturam, kvantitātei un svarīguma pakāpei. Kā redzams no Konkursa nolikuma punktu prasībām, tās ir samērīgas ar iepirkuma priekšmeta apjomu, jo

izvirzītas tikai par realizējamajiem darbu apjomiem, kas realizējami tikai divu (no kopējo astoņu) kārtu ietvariem. Bez tam, ieinteresētie piegādātāji savas profesionālās spējas, var pierādīt arī ar vairākiem dažādiem objektiem, nevis vienu vai diviem.

- Betona bruģa seguma ieklāšana ielas segumā, atšķirībā no ieklāšanas, piemēram, ietvē vai laukumā tehnoloģiski būtiski atšķiras, piemēram, ar to, ka, iekļājot betona bruģi tieši ielu brauktuvēs, ir vislielākais skataku īpatsvars. Ietvēs un laukumos skataku īpatsvars ir ievērojami mazāks. Katras atsevišķas skatakas vākam ir jāveic betona bruģa piezāģēšana un iestrāde. Ņemot vērā koncentrētas transporta slodzes, kvalitatīva betona bruģa iestrāde ap skatakām ir ārkārtīgi būtiska un tieši iepriekš iegūtā pretendenta pieredze un pozitīvās pasūtītāju atsauksmes spēj apliecināt, ka pretendents ir spējīgs kvalitatīvi izpildīt iepriekš minētos darbus.
- Vienlaikus būvniekam jāņem vērā, ka tieši ielu brauktuves segumam ir jāuzņem koncentrētas transporta slodzes (ar visām no tā izrietošajām sekām, kas jāievēro darbu veikšanas laikā), kas ietvju gadījumā izpaliek pilnībā un arī laukumos ir ievērojami izkliedētākas. Tehnoloģiski šo segumu būvdarbi ir līdzīgi, bet paaugstinātas kvalitātes prasības ir tieši brauktuvju izbūvē, jo tikai pieredzējis pretendents ar iepriekšēju pieredzi tieši ielu brauktuves bruģēšanā spēj nodrošināt kvalitatīvu būvdarbu izpildi.
- Attiecībā par ieinteresētā piegādātāja atsaukšanos uz Komisijas iepriekš sniegto skaidrojumu par transporta kustību un piekļuves nodrošināšanu, kā arī ar to saistītajiem paaugstinātajiem darbu izpildes termiņiem, Komisija norāda, ka atkarībā no seguma veida pastāv vairākas būtiskas atšķirības. Betona bruģa un asfaltbetona ieklāšanas laikā tiek izbūvēti drenējošie slāņi, pēc tam tiek ieklāti nesaistīto minerālmateriālu slāņi, līdz ar ko, tik tālu šiem segumiem būvniecības principi ir vienādi un pa ieklāto nesaistīto minerālmateriālu slāni var pārvietoties autotransports un kājāmgājēji. Asfaltbetons tiek ieklāts divās vai vairākās kārtās un pēc katras no šo atsevišķi ieklāto kārtu pabeigšanas ir iespējama autotransporta pārvietošanās par jau ieklāto slāni. Labas darbu organizācijas rezultātā dienā var ieklāt vairākus tūkstošus m² asfaltbetona segumu un transporta kustība pilnībā ierobežota būs tikai uz laiku, kad tiek ieklāts asfaltbetona slānis un laiku, kad segums tiek noveltņots un atdzisis līdz līmenim, kad autotransports to nedeformē. Attiecīgi piebraukšanas iespējas iedzīvotājiem, piegādes transportam, operatīviem dienestiem utt. tiek ierobežotas tikai uz īsu laiku, kad tiek klāts kārtējais asfaltbetona slānis, bet, piemēram, naktī pagaidu caurbraucoša transporta kustību iespējams nodrošināt, nebojājot jau izbūvēto segumu un neapdraudot braucēju drošību. Betona bruģa izbūves gadījumā tiek ieklāta izsiju kārtā, pa kuru transporta kustību nav iespējams nodrošināt un virs šīs kārtas tiek ieklāts bruģis, kurš kopā ar izsiju kārtu veido aptuveni 10 cm sliksni, kas faktiski izslēdz iespēju, ka no nesaistītā minerālmateriālu slāņa uz ieklātā bruģa transports var uzbraukt, nedeformējot ieklāto bruģi un nebojājot autotransportu. Ieklātā bruģa apjoms nekad dienas laikā nesasniedz tādu apjomu kā iespējams ieklāt asfaltbetona slāni, līdz ar to ielā, kur brauktuve tiek bruģēta caurbraucoša transporta kustība ir pilnībā izslēgta un piebraukšanas iespējas ir tikai no nenobruģētā posma puses. Savukārt pēc bruģa seguma ieklāšanas ir jāveic skataku lūku pacelšana seguma līmenī, bruģakmens piezāģēšana un specifiska savienojuma iestrāde, kas ir ievērojami darbietilpīgāks process kā asfaltbetona seguma gadījumā. Pēc šī procesa ir iespējams veikt izsiju vai sīkšķembu materiāla iestrādi starp ieklāto bruģakmens segumu, kurš bruģakmeni ieķīlē un neļauj katram bruģa atsevišķam elementam kustēties un novest pie seguma deformācijām. Tikai pēc visu šo procesu paveikšanas ir iespējams nodrošināt autotransporta kustību pa jauniekļāto bruģi. Respektīvi, tehnoloģiski bruģa seguma iestrāde ir ievērojami laikietilpīgāka, un ārkārtīgi nozīmīgs ir cilvēciskais darbaspēka faktors, jo lielākā daļa no darbībām bruģa seguma ieklāšanā ir roku darbs. Tieši šādu tehnoloģisko nianšu dēļ ir ārkārtīgi būtiski, ka pretendents ir pieredzējis tieši ielu brauktuveju betona bruģa seguma ieklāšanas darbos un tas ļauj pasūtītājam izvairīties no ilglaicīgi paralizētas transporta kustības rekonstruējamā ielas posmā, kā arī vienlaikus pārliecināties par darbaspēka potenciālu. Ņemot vērā iepriekš minēto, šāds iesniedzēju arguments nav pamatots.

Publisko iepirkumu komisijas priekšsēdētāja

A.Tjagunovičs, 63322167



Inese Ozola-Gūtpelca