



KULDĪGAS NOVADA DOME

PUBLISKO IEPIRKUMU KOMISIJA

Baznīcas ielā 1, Kuldīga, Kuldīgas novads, LV-3301 tālr. 63322469 fakss 63341422 dome@kuldiga.lv www.kuldiga.lv

Kuldīgā, Kuldīgas novadā

2015. gada 8. maijā, Nr. 01-13/ 94

AS „DHB”

Skolas iela 10, Salaspils, LV-2121;
dhb@dhb.lv, fakss: 67947637

Pilnsabiedrība „PMK un BBA”

Aleksandra Čaka iela 118, Rīga, LV-1012
info@bba.lv, fakss: 64174964

SIA „ENERGOREMONTS RĪGA”

Krustpils iela 15, Rīga, LV-1073
info@err.lv, fakss: 67724077

SIA „Abora”

Duntes iela 10, Rīga, LV-1013
abora@abora.lv, fakss: 67339037

Paziņojums par Publisko Iepirkumu komisijas lēmumu

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisija (turpmāk tekstā Komisija) paziņo, ka ir izvērtējusi pretendentu iesniegtos piedāvājumus atklātam konkursam „Būvdarbu veikšana objektā „Sporta skolas rekonstrukcija Kalna ielā 6, Kuldīgā. 1. un 3.kārta” ID Nr. KNP/2015/6-K,

Pasūtītāja nosaukums: Kuldīgas novada pašvaldība, adrese: Baznīcas iela 1, Kuldīga, LV-3301;

Iepirkuma identifikācijas Nr.: KNP/2015/6-K,

Lēmuma pieņemšanas datums: 08.05.2015.;

Līguma priekšmets: būvdarbi;

Saņemto piedāvājumu skaits: četri

Komisija paziņo, ka ir pieņēmusi lēmumu - akceptēt pasūtījuma izpildi un slēgt līgumu ar pretendentu – SIA „Abora” (reģ. Nr. 40003215743) par pasūtījuma – „Būvdarbu veikšana objektā „Sporta skolas rekonstrukcija Kalna ielā 6, Kuldīgā. 1. un 3.kārta”, ID Nr. KNP/2015/6-K izpildi, ar līgumcenu EUR 1 805 768.24 (viens miljons astoņi simti pieci tūkstoši septiņi simti sešdesmit astoņi euro, 24 centi), bez PVN.

Pielikumā: Komisijas 08.05.2015. lēmuma izraksts, ar tam pievienoto Komisijas locekļu vērtēšanas tabulu kopvērtējumu.

Iesniegumu par Publisko iepirkumu likuma 83. panta pirmajā daļā minētajiem pārkāpumiem (izņemot šā panta trešajā daļā minētos gadījumus) Iepirkumu uzraudzības birojam var iesniegt līdz iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās noslēgšanai 10 dienu laikā pēc dienas, kad šā likuma 32.pantā vai 79.panta sestajā daļā minētā informācija nosūtīta attiecīgajai personai pa faksu vai elektroniski, izmantojot drošu elektronisko parakstu, vai nodota personiski.

Ar cieņu,
Publisko iepirkumu komisijas priekšsēdētāja

I.Ozola-Gūtpelca

Fakss Nr. 67947637; 64174964; 67724077; 67339037
nosūtīts 08.05.2015 plkst. 14:28; 14:33; 14:37; 14:41

PUBLISKO IEPIRKUMU KOMISIJAS PROTOKOLS Nr.4

**Piedāvājumu vērtēšana un lēmuma par līguma slēgšanu iepirkumā
„Būvdarbu veikšana objektā „Sporta skolas rekonstrukcija Kalna ielā 6, Kuldīgā. 1. un 3.kārta””,
ID Nr. KNP/2015/6-K**

2015.gada 8.maijā

Kuldīgas novada Domes telpās – Baznīcas ielā 1, Kuldīgā, Kuldīgas novadā

Sēde sāka plkst. :09:00, pabeigta plkst.: 10:00.

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisija (turpmāk –Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: **Inese Ozola-Gūtpelca** (personas kods _);

Komisijas locekļi: **Aivis Tjagunovičs** (p.k. _); **Antra Laumane** (p.k. _); **Dzintars Heinsbergs** (p.k. _); **Gints Preiss** (p.k. _);

kas pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 24.punktu, 61.pantu un Publisko iepirkumu likuma 22. pantu izveidota 2013.gada 25.jūlijā ar Kuldīgas novada Domes lēmumu ”Par Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisiju” /protokols. Nr. 10 p. 63/.

Darba kārtībā: **Piedāvājumu vērtēšana un lēmuma par līgumu pieņemšana:**

2015.gada 23.janvārī IUB mājas lapā tika publicēts paziņojums par plānoto līgumu iepirkumam „Būvdarbu veikšana objektā „Sporta skolas rekonstrukcija Kalna ielā 6, Kuldīgā. 1. un 3.kārta””, ID Nr. KNP/2015/6-K (turpmāk tekstā – Iepirkums).

Piedāvājumu iesniegšanas termiņā saņemti šādi četrpretendentu piedāvājumi:

Publisko iepirkumu komisija, slēgtā sēdes daļā, atbilstoši Iepirkuma nolikuma 10.2.punkta noteikumiem, veicot Pretendentu iesniegto piedāvājumu pārbaudi, konstatē:

1. Par Pilsabiedrības „PMK un BBA”, reģ.Nr.50103824491, piedāvājumu:

1.1. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (turpmāk testā – PIL) 42.panta otrās daļas 1.punktu, *piegādātāja tehniskās un profesionālās spējas atbilstoši būvdarbu, piegādes vai pakalpojuma raksturam, kvantitātei un svarīguma pakāpei var apliecināt ar informāciju par veiktajiem būvdarbiem, pievienojot izziņas un atsauksmes par svarīgāko darbu izpildi ne*

Nr.	Piedāvājums				Kriterijs
	Pilsabiedrība „PMK un BBA”	AS „DHB”	SIA „Energoremonts Rīga”	SIA „Abora”	
1.	EUR 1 355 594.42	EUR 1 787 176.51	EUR 1 871 308.39	EUR 1 805 768.24	Cena (K1): piegādes līgumcena, EUR bez PVN.
2.	0 %	0 %	0 %	0%	Avansa maksājuma apmērs (K2): % (procentos no piedāvātās līgumcenas)
3.	30%	7%	22%	10%	Garantija perioda garantijas polises apmērs (K3): % no piedāvātās līgumcenas (minimālais apmērs = 5%)
4.	891.92	497.28	1348.57	870.57	Pretendenta būvniecībā nodarbināto darbinieku vidējā darba alga mēnesī 2014.gadā (K4)

vairāk kā piecos iepriekšējos gados. Šajās izziņās ietver ziņas par attiecīgo būvdarbu apjomu, būvju veidiem, izpildes termiņu un vietu, kā arī par to, vai visi darbi ir veikti atbilstoši attiecīgajiem normatīviem un pienācīgi pabeigti. Ja nepieciešams, attiecīgo būvdarbu pasūtītājs šādu izziņu iesniedz tieši pasūtītājam.

1.2. Atbilstoši PIL ietvertiem nosacījumiem, Iepirkuma nolikuma 6.2.2.punktā izvirzītas prasības pretendentu iepriekš gūtajai pieredzei, proti, Pretendentam iepriekšējo piecu gadu (2010., 2011., 2012., 2013., 2014.g.) vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību ir uzsācis vēlāk, ir jābūt veikušam vismaz divu iepirkuma priekšmetam līdzvērtīgu vai lielāku apjoma un veida sabiedriski nozīmīgu publisku ēku (3.grupas ēkas) jaunbūves un/vai rekonstrukcijas darbus (objekti nodoti ekspluatācijā), un kur objektu kopējā platība ir vismaz 4000 m²; vismaz vienā objektā veikta baseina, ar platību vismaz 187 m², izbūve vai rekonstrukcija; vismaz viens objekts ir Valsts vai vietējas nozīmes arhitektūras piemineklis vai atrodies Valsts kultūras pieminekļa teritorijā, tā aizsardzības zonā vai pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā.

1.3. Atbilstoši Pretendenta 66.lpp. un 115.lpp. pievienotajām citu pasūtītāju sniegtajām atsauksmēm, secināms, ka pretendents Iepirkuma nolikuma 6.2.2.punkta prasībai (attiecībā uz objektu, kur veikta baseina, ar platību vismaz 187 m², izbūve vai rekonstrukcija) vēlējies kvalificēties ar apakšuzņēmēja SIA „Arčers” veiktajiem darbiem objektā „NBS Sporta kluba peldbaseina ēkas rekonstrukcijas 1.kārta Krustbaznīcas ielā 9, Rīgā” un SIA „Klimat Komfort” veiktajiem darbiem objektā „Sporta un atpūtas kompleksa „Rifs” rekonstrukcija Cēsu prospekts 46a, Priekuļi, Cēsu rajons”.

- 1.4. Izvērtējot iepriekšējā punktā norādīto objektu atbilstību šī lēmuma 1.1. un 1.2.punktā norādīto tiesību normu prasībām Komisija:
- 1.4.1. Secina, ka SIA „Arčers” veiktie darbi neatbilst PIL 42.panta otrās daļas 1.punkta un Iepirkuma nolikuma 6.2.2.punkta prasībām, jo minētie darbi veikti pirms vairāk nekā pieciem iepriekšējiem gadiem (2006.-2008.);
- 1.4.2. rodoties pamatotām šaubām par piedāvājuma 115.lpp. pievienotās atsauksmes autentiskumu, ar 24.03.2015. vēstuli Nr.01-13/61 pieprasīja detalizētu informāciju objekta būvdarbu pasūtītājam - SIA „FENIKSS Z.G.”, reģ.Nr.44103015000.
- Atbildot uz pieprasījumu, SIA „FENIKSS Z.G.” ar 02.04.2015. vēstuli (reģ.22.04.2015. Nr. 212/01-13) un tai pievienoto 29.12.2004. aktu par objekta pieņemšanu ekspluatācijā, norāda, ka baseina rekonstrukcijas darbi objektā veikti laika posmā no 2002.gada līdz 2004.gadam, savukārt laika posmā no 2008.-2010.gadam, šajā pašā objektā veikti ar baseina rekonstrukciju nesaistīti darbi – trenāžieru zāles, pirts, solārija un koplietošanas telpu atjaunošanas darbi.
- Vienlaikus, telefoniski SIA „FENIKSS Z.G.” valdes loceklis norāda, ka pilnsabiedrības piedāvājumā pievienoto atsauksmi ar šādu saturu nav sniedzis.
- Ņemot vērā minēto, secināms, ka pretendenta norādītie SIA „Klimat Komfort” veiktie darbi neatbilst PIL 42.panta otrās daļas 1.punkta un Iepirkuma nolikuma 6.2.2.punkta prasībām, jo šie darbi veikti pirms vairāk nekā pieciem iepriekšējiem gadiem (2002.-2004.).
- 1.5. Atbilstoši iepirkumā iesniegto piedāvājumu cenām, pilnsabiedrības „PMK un BBA” piedāvājums ir ar viszemāko cenu. Salīdzinot ar pārējo pretendentu piedāvājumiem, konstatējams, ka tas vidēji ir par 25% lētāks nekā pārējo pretendentu piedāvājumi Iepirkumā, proti, tas ir par EUR 515 713,97 lētāks nekā dārgākais piedāvājums; par EUR 431 582,09 lētāks nekā nākamais lētākais piedāvājums iepirkumā un par EUR 465823,29 lētāks, nekā vidējā iepirkumā piedāvātā cena, vērtējot pārējo pretendentu piedāvājumu vidējo izcenojumu.
- Ņemot vērā konstatēto, Komisija ievērojot procesuālās ekonomijas principu, vienlaikus ar pretendentu kvalifikācijas vērtēšanu, pasūtīja neatkarīgam ekspertam arī visu pretendentu finanšu piedāvājumu (tāmju) detalizētu izvērtēšanu un atzinuma sniegšanu.
- Pēc atzinuma saņemšanas, Komisija, pamatojoties uz eksperta atzinumā norādītajiem apsvērumiem un saskaņā ar PIL 45.pantu un Iepirkuma nolikuma 11.1.1. un 12.1.2.punktu, ar 21.04.2015. vēstulēm visiem pretendentiem lūdza sniegt detalizētas atbildes par to finanšu piedāvājumu saturu, t.sk., piedāvāto materiālu, izstrādājumu un iekārtu tipu, veidu, nosaukumu un ražotāju, lai ļautu Komisijai pārliecināties par pretendentu piedāvājumā iekļauto materiālu, izstrādājumu un iekārtu atbilstību Iepirkuma būvprojekta dokumentācijai un risinājumiem, tādējādi arī ļaujot objektīvi salīdzināt visu pretendentu piedāvājumus.
- Vienlaikus, rodoties pamatotām aizdomām par nepamatoti lēta piedāvājuma pazīmēm Pilnsabiedrības „PMK un BBA” piedāvājumā (kā līdzīgā lietā norāda arī Augstākās tiesas Senāts, skatīt, piemēram, LR AT Senāta 16.09.2013.spriedumu lietā Nr. SKA-574/2013), šim pretendentam, pamatojoties uz PIL 48.pantā noteikto nepamatoti lēta piedāvājuma noteikšanas mehānismu, ar to pašu 21.04.2015. vēstuli Nr.01-13-84 tika lūgts sniegt informāciju par tā piedāvājuma būtiskajiem nosacījumiem, ievērojot minētā PIL panta prasības.
- Lai gan visi pārējie pretendenti sniedza atbildes uz Komisijas pieprasījumu, tās norādītajā termiņā un apmērā, tomēr pilnsabiedrība „PMK un BBA” pieprasīja šīs informācijas sagatavošanai vēl 23 papildus dienas, kas Komisijas ieskatā ir nesamērīgi un attiecīgi lūgums tika noraidīts, jo faktiski informācijai par piedāvājuma būtiskajiem nosacījumiem jau bija jābūt norādītai pretendenta piedāvājumā vai vismaz bija jābūt pretendenta rīcībā, sagatavojot piedāvājumu, respektīvi, atbildes sagatavošanai nevajadzētu tērēt nesamērīgu laika posmu.
- Ar 24.04.2015. vēstuli (reģ.27.04.2015 Nr.217/01-13) pilnsabiedrība „PMK un BBA” skaidro, ka tai nav izprotams skaidrojuma pieprasījuma pamatojums un iemesls, uzskatot, ka pretendentam nav pienākums sagatavot vēstulē minēto informāciju un norāda, ka tā piedāvājums ir sagatavots, ievērojot normatīvo aktu, Iepirkuma nolikuma un Tehniskā projekta prasības. Respektīvi, atbildi, kas ļautu detalizēti analizēt tā piedāvājumu un objektīvi salīdzināt ar pārējo pretendentu piedāvājumiem, šis pretendents nav sniedzis.
- 1.6. Saskaņā ar PIL 45.panta otro daļu, *ja pasūtītājs saskaņā ar šā panta pirmo daļu ir pieprasījis izskaidrot vai papildināt iesniegtos dokumentus, bet kandidāts vai pretendents to nav izdarījis atbilstoši pasūtītāja noteiktajām prasībām, pasūtītājam nav pienākuma atkārtoti pieprasīt, lai tiek izskaidrota vai papildināta šajos dokumentos ietvertā informācija.*
- Kā norāda LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments līdzīga rakstura lietā (skatīt 18.06.2012. spriedumu lietā Nr. SKA-182/2012), *Iestādes rīcībā ir jābūt objektīviem apstākļiem, kas rada šaubas par pasūtījuma izpildi, piemēram, negatīva pieredze sadarbībā citos iepirkumos, negatīva pretendenta reputācija, augsti kvalificētu speciālistu neesība, pieredzes neesība konkrētajā jomā vispār (..) Pirms izslēgt pretendentu no konkursa nepamatoti lēta piedāvājuma dēļ, iepirkumu komisijai ir padziļināti jāizpēta piedāvājums un, tikai balstoties uz objektīviem faktiem un no tiem izrietošiem racionāliem apsvērumiem, kas pirmšķietami pamato, ka par piedāvāto cenu līgumu nav iespējams izpildīt, tā var atzīt piedāvājumu par nepamatoti lētu. Jeb citiem vārdiem sakot, piedāvājumu minētā iemesla dēļ var noraidīt tikai tajā gadījumā, ja pretendents nav varējis norādīt objektīvus pierādījumus, kas ļauj piedāvāt tik lētu cenu. (..) nesamērīgi lēta piedāvājuma jēdziens ir nenoteikta juridiska jēdziena iezīmes, kas, a priori būdams neskaidrs, tomēr ir nosakāms katrā konkrētajā gadījumā, ievērojot konkrētā gadījuma un līguma priekšmeta īpatnības.*
- Faktiski, Komisijai nemaz nav iespējams pārliecināties par Pretendenta piedāvātās cenas un/vai piedāvājuma atbilstību Iepirkuma saturam, jo pretendents šādu informāciju nesniedz, tādā veidā, Komisija nekādi nevar pārliecināties par PIL 2.pantā nostiprināto principu ievērošanas nodrošināšanu.

1.7. Ņemot vērā, visu iepriekš minēto, kā arī ievērojot, ka atbilstoši PIL 2.pantam, likuma mērķis ir nodrošināt (..) piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, kā arī valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku, Komisija, izvērtējot savāktu informāciju arī no šāda skatupunkta secina, ka pilnsabiedrības „PMK un BBA”, reģ. Nr. 50103824491, piedāvājums neatbilst Iepirkuma nolikuma 6.2.2.punkta prasībām un pretendenta rīcības dēļ, tā piedāvājums nav detalizēti analizējams un objektīvi salīdzināms ar pārējo pretendentu piedāvājumiem, tādēļ, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2. un 3.punktu, 11.panta 1.¹ daļu, 39.¹ panta pirmās daļas 6.punktu, 45.panta otro daļu, Iepirkuma nolikuma 10.2.2.1., 10.2.2.2. un 11.1.6.punktu, pretendenta - pilnsabiedrības „PMK un BBA”, reģ. Nr. 50103824491, piedāvājums tiek noraidīts, un Pretendents tiek izslēgts no turpmākas dalības Iepirkumā.

2. Par pretendenta SIA „ENERGOREMONTS RĪGA”, reģ.Nr.40003458871, piedāvājumu:

- 2.1. Konkursa nolikuma 6.2.5.punkts nosaka, ka pretendentam jānodrošina atbilstoši kvalificētu un attiecīgajā jomā pieredzējušu (t.i., pieredze objektos, kuri ir nodoti ekspluatācijā) tehnisko speciālistu piesaistīšana būvdarbu veikšanā, kuriem ir izsniegti attiecīgie sertifikāti vai apliecības tehniskajos projektos paredzēto būvdarbu veikšanai, tostarp, speciālists telekomunikāciju sistēmu un tīklu būvdarbu vadīšanā (6.2.5.4.p) un mēbeļu un būvgaldniecības elementu restaurators, (6.2.5.6.);
- 2.2. Saskaņā ar piedāvājuma 58.lpp. ietverto informāciju, Pretendents, kā Telekomunikāciju sistēmu un tīklu būvdarbu vadītāju norādījis Natalju Sudaļenko, savukārt kā mēbeļu un būvgaldniecības elementu restauratoru – Kārli Innusu.
- 2.3. Izvērtējot Pretendenta piedāvājumu kopsakarā ar citu pretendentu piedāvājumiem, Komisijai radās šaubas par piesaistīto speciālistu pieejamības apliecinājumiem, kā rezultātā, Komisija ar 20.04.2015. vēstuli Nr.01-13/79 un 29.04.2015. vēstuli Nr. 01-13/90, pieprasīja piedāvājumā norādītajiem speciālistiem, sniegt atbildes par to vai šie speciālisti ir piekrituši piedalīties Iepirkumā un - vai ir parakstījuši SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” piedāvājumā pievienotos CV un pieejamības apliecinājumus, kas tika pievienoti vēstulēm.
- 2.4. K.Innuss ar 28.04.2015. atbildes vēstuli (reģ.28.04.2015. Nr.221/01-13) un N.Sudaļenko ar 29.04.2015. atbildes vēstuli (reģ.Nr.29.04.2015. Nr.223/01-13), viennozīmīgi norāda, ka nav piekrituši piedalīties Iepirkumā, nav bijušas sarunas ar SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” vai tā apakšuzņēmēju SIA „BūvLat grupa” un nav parakstījuši pievienotos CV un pieejamības apliecinājumus.
- 2.5. Komisija secina, ka SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” piedāvājumā pievienoto K.Innussa un N.Sudaļenko CV un pieejamības apliecinājumi ir ar viltojuma pazīmēm, kā rezultātā, Komisijai jāapsver iespēja ziņot par konstatēto faktu tiesībsargājošajām iestādēm un Ekonomikas ministrijas Būvniecības valsts kontroles birojam. Vienlaikus Komisija uzskata, ka ievērojot procesuālās ekonomijas principu, lēmumā nav lietderīgi padziļināti vērtēt pretendenta un/vai tā piedāvājuma pārējo materiālu atbilstību Iepirkuma nolikuma un/vai normatīvo aktu prasībām, tādēļ tas attiecīgi netiek darīts.
- 2.6. Ņemot vērā iepriekš tekstā minēto, Komisija secina, ka pretendenta SIA „ENERGOREMONTS RĪGA”, reģ. Nr. 40003458871, piedāvājums neatbilst Iepirkuma nolikuma 6.2.5.punkta prasībām, jo Pretendents ir sniedzis nepatiesu informāciju savas kvalifikācijas novērtēšanai, tādēļ, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punktu, 39.¹ panta pirmās daļas 6.punktu, Iepirkuma nolikuma 10.2.2.1., 10.2.2.2. un 11.1.6.punktu, pretendenta - SIA „ENERGOREMONTS RĪGA”, reģ.Nr.40003458871, piedāvājums tiek noraidīts, un Pretendents tiek izslēgts no turpmākas dalības Iepirkumā.

3. Par pārējo pretendentu un piedāvājumu vērtēšanu:

- 3.1. Komisija, pārliecinoties par atlikušo pretendentu – AS „DHB”, reģ.Nr.40003007903, un SIA „Agora”, reģ.Nr.40003215743, un to piedāvājumu atbilstību Iepirkuma nolikuma prasībām, veica nepieciešamās pārbaudes darbības (pieprasot informāciju attiecīgajām institūcijām, pasūtītājiem un pārbaudot Publiski pieejamās datu bāzes un informācijas avotus), kuru izvērtējot konstatē, ka abi pretendenti atbilst Iepirkuma nolikuma prasībām.
- 3.2. Ņemot vērā neatkarīgā eksperta veikto visu piedāvājumu analīzi, Komisija ar 21.04.2015. vēstulē Nr. 01-13/81 un 01-13/83, pretendentiem lūdza sniegt detalizētas atbildes par to finanšu piedāvājumu saturu, t.sk., piedāvāto materiālu, izstrādājumu un iekārtu tipu, veidu, nosaukumu un ražotāju, lai ļautu Komisijai pārliecināties par pretendentu piedāvājumā iekļauto materiālu, izstrādājumu un iekārtu atbilstību Iepirkuma būvprojekta dokumentācijai un risinājumiem, tādējādi arī ļaujot objektīvi salīdzināt visu pretendentu piedāvājumus. Izvērtējot abu pretendentu saņemtās atbildes (reģ.Nr.218/01-13 un reģ.Nr.220.01-13), Komisija konstatē abu pretendentu finanšu piedāvājumu atbilstību, iepriekš norādītajām prasībām.

4. Par kvalificējošo pretendentu kritēriju vērtēšanu:

- 4.1. Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 10.2.1.punktu, Komisija atlasa pretendentes saskaņā ar Nolikumā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, pārbauda piedāvājumu atbilstību Nolikumā noteiktajām prasībām un izvēlas piedāvājumu saskaņā ar piedāvājumu izvēles kritēriju – saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums.
- 4.2. Lai gan kritērijā Nr.2 kopējais iegūstamo punktu skaits norādīts – 20 punkti, tomēr Komisija konstatē, ka tā ir kļūdaini veikusi šo maksimāli iegūstamo punktu skaita sadalījumu apakškritērijos, proti, faktiski maksimāli iegūstamo punktu skaits šajā kritērijā ir 12 punkti. Vienlaikus Komisija konstatē, ka šī pārrakstīšanās kļūda nekādā veidā neietekmē vietu sadalījumu, jo visu pretendentu maksimāli iegūstamais punktu skaits ir 92, nevis 100 punkti.
- 4.3. Vērtējot kritēriju Nr.4, Komisija ņem vērā Valsts ieņēmumu dienesta 16.04.2015. vēstulē Nr.8.1.1-1.1/60486 (reģ. Nr.202/01-13) sniegtos datus par pretendentu būvniecībā nodarbināto vidējo darba algu 2014.gadā, proti, AS „DHB” vidējie darba ienākumi Iepirkuma nolikumā norādītajām profesijām sastāda EUR 491, savukārt SIA „Agora” – EUR 562,25.

4.4. Ņemot vērā, iepriekš konstatētos apstākļus, Komisijas locekļi individuāli vērtēja piedāvājumu atbilstību iepirkuma nolikumā paredzētajiem saimnieciski izdevīgā piedāvājuma kritērijiem, atbilstoši iepirkuma nolikuma 10.2.3. punkta nosacījumiem. Izvērtējot piedāvājumus (Komisijas locekļu individuālos vērtējumi - protokola pielikumā), Komisija konstatē, ka pretendents:

- AS „DHB”, reģ. Nr.40003007903, iegūst – 83.47 punktus;
- SIA „Abora”, reģ. Nr.40003215743, iegūst – 91.59 punktus;

tādējādi pretendenta – SIA „Abora”, reģ. Nr.40003215743, piedāvājums ir atzīstams par saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu.

Komisija, saskaņā ar Publisko iepirkuma likuma 39¹.panta pirmās daļas izslēgšanas noteikumiem, 08.05.2015. ieguva informāciju no Ministru kabineta noteiktās publiskās datu bāzes www.eis.gov.lv, no kuras ieguva informāciju par SIA „Abora” atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Ņemot vērā visu iepriekš tekstā konstatēto, kā arī pasūtītāja vajadzības un pretendenta piedāvājumu, pamatojoties uz Konkursa nolikuma 10.2.4.punktu un Publisko iepirkumu likuma 23.panta piekto daļu 24.panta pirmo daļu un 56.pantu, Publisko iepirkumu komisija nolemj:

Slēgt līgumu ar pretendentu – SIA „Abora”, reģ. Nr.40003215743, par pasūtījuma – „Būvdarbu veikšana objektā „Sporta skolas rekonstrukcija Kalna ielā 6, Kuldīgā. 1. un 3.kārta””, ID Nr. KNP/2014/6-K izpildi, ar līgumcenu EUR 1 805 768.24 (viens miljons astoņi simti pieci tūkstoši septiņi simti sešdesmit astoņi euro un divdesmit četri centi), bez PVN.

Iepirkuma komisijas locekļi, parakstot sēdes protokolu, vienlaicīgi apliecina, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā, vai ka viņi ir saistīti ar tiem "Publisko iepirkumu likuma" 23. panta 1.daļas izpratnē.

Pielikumā (Komisijas lēmuma eksemplāram):

1. Iepirkuma Nr. KNP/2015/6-K lietas materiāli;
2. Komisijas locekļu individuālās pretendenta vērtēšanas tabulas.

Šo lēmumu var apstrīdēt Publisko iepirkumu likuma 83. panta otrās daļas 1.punktā noteiktajā kārtībā, sūdzību iesniedzot Iepirkumu uzraudzības birojam.

Komisijas priekšsēdētāja

Inese Ozola-Gūtpelca /paraksts/

Komisijas locekļi

Gints Preiss /paraksts/

Aivis Tjagunovičs /paraksts/

Antra Laumane /paraksts/

Dzintars Heinsbergs /paraksts/

IZRAKSTS PAREIZS

2015.gada 8.maijā

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisijas loceklis

A.Tjagunovičs

Izvērtēšanas tabula iepirkumam „Būvdarbu veikšana objektā „Sporta skolas rekonstrukcija Kalna ielā 6, Kuldīgā. 1. un 3.kārta”

Nr.	Piedāvājums		Kritērijs	Punktu skaits	
	AS „DHB”	SIA „Abora”		AS „DHB”	SIA „Abora”
1.	EUR 1 787 176.51	EUR 1 805 768.24	Cena (K1): piegādes līgumcena, EUR bez PVN. Piedāvājumam ar viszemāko līgumcenu, atbilstoši kritērijam K1, tiks piešķirti 40 punkti. Pārējo pretendentu izvērtējamajiem piedāvājumiem izdevīguma punkti tiks aprēķināti šādi: Punktu skaits = 40 x (zemākā līgumcena / izvērtējamā piedāvājuma līgumcena).	40	39.59
2.	0 %	0%	Avansa maksājuma apmērs (K2): % (procentos no līgumcenas). Piedāvājumam ar vismazāko avansa maksājuma pieprasījuma procentu, jeb kritērijam K2.1., tiks piešķirti 12 punkti. Piedāvājumam ar avansa maksājuma pieprasījuma procentu no 1-5 %, jeb kritērijam K2.2., tiks piešķirti 7 punkti Piedāvājumam ar avansa maksājuma pieprasījuma procentu no 5% < 10%, jeb kritērijam K2.3., tiks piešķirts 1 punkts.	12	12
3.	7%	10%	Garantija perioda garantijas polises apmērs (K3): % no piedāvātās līgumcenas (minimālais apmērs = 5%) Punktu skaits = 20 x (vērtējamais procentu apmērs garantijas polisei/lielākais piedāvātais procentu apmērs garantijas polisei)	14	20
4.	491	562.25	Pretendenta būvniecībā nodarbināto darbinieku vidējā darba alga mēnesī 2014.gadā (K4). Piedāvājumam ar lielāko Pretendenta (vai personu apvienības dalībnieku (ja piedāvājumu iesniedz personu apvienība (grupa)) būvniecībā nodarbināto vidējo darba algu mēnesī 2014.gadā, jeb kritērijam K4, tiks piešķirti 20 punkti. Pārējo pretendentu izvērtējamajiem piedāvājumiem punkti tiks aprēķināti šādi: Punktu skaits = 20 x (vērtējamā pretendenta būvniecībā nodarbināto vidējā darba alga/lielākā norādītā būvniecībā nodarbināto vidējo darba algu)	17.47	20
KOPĀ:				83.47	91.59