

PUBLISKO IEPIRKUMU KOMISIJAS PROTOKOLS Nr.3
Piedāvājumu vērtēšana un lēmuma par līguma slēgšanu iepirkumā
„Kuldīgas bibliotēkas ēkas ār sienas cokola remonts 1905.gada ielā 6, Kuldīgā”,
ID Nr. KNP/2015/59

2015.gada 27.augustā

Kuldīgas novada Domes telpās – Baznīcas ielā 1, Kuldīgā, Kuldīgas novadā

Sēde sāka plkst.:13:00, pabeigta plkst.13:30

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisija šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: **Inese Ozola-Gūtpelca;**

Komisijas locekļi: **Aivis Tjagunovičs;**

Antra Laumane;

Gints Preiss;

Komisijas sekretāre: **Zaiga Kudiņa - iepirkumu speciāliste,**

Nepiedalās: **Dzintars Heinsbergs;**

kas pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 24.punktu, 61.pantu un Publisko iepirkumu likuma 22. pantu izveidota 2013.gada 25.jūlijā ar Kuldīgas novada Domes lēmumu ”Par Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisiju” /protokols. Nr. 10 p. 63/.

Darba kārtībā: **Pašvaldības piedāvājumu vērtēšana un lēmuma par līgumu pieņemšana**

2015.gada 16.jūlijā IUB mājas lapā ievietots paziņojums par plānoto līgumu iepirkumam „Kuldīgas bibliotēkas ēkas ār sienas cokola remonts 1905.gada ielā 6, Kuldīgā”, KNP/2015/59 (turpmāk tekstā saukts – Iepirkums). Piedāvājumu iesniegšanas termiņā saņemti trīs piedāvājumi:

Pretendenta nosaukums	Piedāvājuma cena euro, bez PVN
SIA „Genus”	41 414,47
Pilnsabiedrība „Konsorcijs RT-Alte”	19 728,55
SIA „AB Būvniecība”	25 003,25

Publisko iepirkumu komisija, slēgtā sēdes daļā, atbilstoši Iepirkuma nolikuma 11.2.punkta noteikumiem, veicot Pretendentu iesniegto piedāvājumu pārbaudi, konstatē:

1. Par iepirkuma priekšmeta izpildē izmantojamajiem materiāliem:

- 1.1. Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma (turpmāk tekstā saukts – PIL) 8.² panta trešajai daļai *Iepirkuma komisija nosaka pamatotas un objektīvas prasības attiecībā uz pretendentiem un iepirkuma priekšmetu, nodrošinot, ka minētās prasības nerada nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā (..);*
- 1.2. PIL 17.panta otrā daļa nosaka, ka *Tehniskās specifikācijas publiskiem būvdarbu līgumiem ir tehnisko aprakstu apkopojums, kas nosaka pasūtītāja prasības attiecībā uz materiāliem, (..) tā, lai, tos iegūstot, tie atbilstu pasūtītāja paredzētajiem mērķiem. (..) Tehniskajās specifikācijās iekļauj arī noteikumus par darbu izpildes pārbaudēm un darbu pieņemšanu, prasības attiecībā uz būvdarbu veikšanas metodēm un tehnoloģiju un citus tehniskos noteikumus, ko pasūtītājs paredzējis būvdarbiem vai būvei kopumā, vai materiāliem un priekšmetiem, kādus paredzēts izmantot būvē (..).*
- 1.3. Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 10.6.1.punktu, tehniskajā piedāvājumā jāpievieno *apraksts par Pretendenta piedāvātām galvenajām darbu izpildes metodēm, tehnoloģijām un būvdarbu realizācijā pielietojamām iekārtām un materiāliem, kas veido finanšu piedāvājuma materiālo bāzi. (..).*
- 1.4. Saskaņā ar Iepirkuma tehniskās specifikācijas 7.punktu, vietās, kur iepirkuma dokumentācijā *pie norādītās konkrēto ražotāju produkcijas nav lietoti vārdi „ekvivalents” vai „analogi”, pretendentiem tāpat ir tiesības piedāvāt norādītās produkcijas (materiālu, iekārtu u.tml.) ekvivalentu vai analogu risinājumu, kuru izmantošana ļauj izpildīt iepirkuma priekšmetā norādītos darbus un sasniegt nepieciešamos rezultātus.*

- 1.5. Atbilstoši sertificēta būvinženiera, restaurācijas meistara V.J. Platā izstrādātajam Iepirkuma Veicamo darbu aprakstam, (2.3. un 4.punkts), viens no Iepirkuma priekšmeta nepieciešamības iemesliem ir ar vēsturiskajiem materiāliem nesaderīgu būvmateriālu pielietojums pēdējā rekonstrukcijā, kuras novēršanā nepieciešams lietot ar vēsturiskajiem materiāliem saderīgus materiālus uz kaļķa bāzes, kas nesatur „neelpojošas” saistvielas un ģipsi.
2. **Piedāvājumu atbilstība Iepirkuma nolikumā izvirzītajām izmantojamo materiāliem:**
 - 2.1. Izvērtējot saņemto piedāvājumu tāmes, Komisija konstatē būtiskas cenu atšķirības tāmes 8.pozīcijā (*Fasādes apdares atjaunošana (cokola daļa līdz palodzēm). Nokalt bojāto apmetumu, ierīkot jaunu apmetumu uz kaļķa saistvielas bāzes. Krāsojuma uz kaļķa bāzes atjaunošana. Iekļaut nepieciešamos atsāļošanas darbus un pārvietojamo sastatņu montāžu, demontāžu*).
 - 2.2. Ņemot vērā konstatēto, Komisija ar 07.08.2015. vēstulēm Nr. 01-13/140 un 13.08.2015. vēstuli nr. 01-13/142, pieprasīja pretendentiem detalizētus skaidrojumus par fasādes tāmes 8.pozīcijā paredzētā fasādes apdares atjaunošanas apmetuma ražotāju un tipu, iesniedzot piedāvātās vienības cenu pamatojošus dokumentus.
 - 2.3. Savos skaidrojumos pretendenti norādījuši šādus izmantojamus materiālus – SIA „Genus” – „Mapei” ražojuma sistēmas materiālus, savukārt pretendenti - Pilnsabiedrība „Konsorcijs RT-Alte” un SIA „AB Būvniecība” – norādījuši Ceresit ražojuma sistēmas produktus – CC 81, CR 61, CR 62, CR 64, CT 54 un CT 49.
 - 2.4. Izvērtējot Iepirkuma priekšmeta sasniedzamo mērķi, Iepirkuma nolikuma prasības, pretendentu piedāvāto materiālu atbilstības deklarācijas un lietošanas informācijas un sertificēta būvinženiera, restaurācijas meistara V.J. Platā 20.08.2015. sniegto atzinumu, komisija konstatē, ka Iepirkuma nolikumam atbilstošus materiālus piedāvājis SIA „Genus”. Pretendenta Pilnsabiedrības „Konsorcijs RT-Alte” un pretendenta SIA „AB Būvniecība” piedāvāto materiālu īpašības (publiski pieejamas arī www.ceresit.net/lv), nav atbilstošas Iepirkuma nolikuma dokumentācijas prasībām, jo piedāvātie Ceresit sausais apmetuma maisījumi ir līdzīgi, bet nav analogi Iepirkuma darba uzdevumā prasītajam. Ceresit sausā maisījuma atsevišķas saistvielu komponentes (cements, polimēri) būtiski atšķiras no vēsturisko javu ķīmiskajām īpašībām un nav saderīgas ar vēsturisko javu īpašībām, kas tuvākā nākotnē var novest pie atkārtotiem būtiskiem fasādes apdares defektiem, ko pasūtītājs vienreiz jau ir piedzīvojis, neņemot vērā remontmateriālu un vēsturisko materiālu saderību. Šī projekta viens galvenajiem no rašanas iemesliem ir neveiksmīga apdares, galvenokārt apmetuma, materiāla izvēle iepriekšējā ēkas atjaunošanas procesā. Pasūtītājs varētu piekrist pēc kvalitātes un īpašībā analoga materiāla piedāvājumam, piemēram, “Prodexor” vai citam, bet ne minētajiem.
3. **Izvērtējot piedāvājumu saturus un izvirzītās prasības, Komisija ņem vērā:**
 - 3.1. Saskaņā ar PIL 2.pantu likuma mērķi ir nodrošināt: 1) iepirkuma procedūras atklātumu; 2) piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem; 3) valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku;
 - 3.2. Tiesu praksi analogiska rakstura lietās:
 - 3.2.1. EST 10.05.2012. spriedumu lietā Nr. C-368/10, kurā norādīts, ka papildu informācija var precizēt noteiktus jautājumus un sniegt konkrētu informāciju, taču tā nevar būtiski grozīt, kaut arī ar labojumiem, būtisku iepirkuma nosacījumu (..);
 - 3.2.2. LR Augstākās tiesas 21.07.2010. spriedumu lietā Nr. SKA-263/2010, kurā norādīts, ka nav pieļaujama konkursa nolikumam neatbilstošu preču pieņemšana, jo tādā veidā tiek aizskartas citu piegādātāju tiesības uz brīvu konkurenci un vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi.
 - 3.2.3. LR Augstākās tiesas 13.05.2015. spriedumu lietā Nr. SKA-299/2015, kurā norādīts, ka (..) pretendentu kvalifikācijas prasību noteikšana ir tieši pasūtītāja rīcības brīvība. Tā vērsta uz to, lai piedāvājums atbilstu pasūtītāja iecerēm un tas saņemtu iepirkuma priekšmetam atbilstošu un pēc iespējas kvalitatīvu izpildījumu (..).
4. Ņemot vērā šī lēmuma 1.-3.punktā minēto, Komisija secina, ka Iepirkuma nolikumā izvirzītās prasības ir ar leģitīmu mērķi, kas vērstas uz Iepirkuma priekšmeta rezultāta (ēkas fasādes defektu novēršana un turpmāka to rašanās nepieļaušana) sasniegšanu, attiecīgi izvirzot konkrētas prasības

mērķa realizācijai nepieciešamajiem materiāliem un tehnoloģijām, respektīvi, prasība bija no lietas apstākļiem izrietoša, tā uzskatāma par pamatotu un nav patvaļīga.

Izejot no minētā, Pretendentiem bija saistoši iepirkuma nolikumā izvirzīto prasību izpilde arī attiecībā uz piedāvājamajiem materiāliem. Ņemot vērā, ka pretendents - Pilnsabiedrība „Konsorcijs RT-Alte” un pretendents - SIA „AB Būvniecība”, nav iesnieguši piedāvājumus atbilstoši Iepirkuma nolikuma prasībām, Komisija, lai nodrošinātu PIL 2.pantā nostiprināto principu ievērošanu, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2.pantu, 8.² panta devīto daļu, 17.panta desmito daļu, iepirkuma nolikuma 12.1.4.punktu, nolemj pretendenta - Pilnsabiedrības „Konsorcijs RT-Alte”, reģ.Nr.40103836728, un pretendenta - SIA „AB Būvniecība”, reģ. Nr.41203031752, piedāvājumus noraidīt un izslēgt abus pretendentes no turpmākas dalības Iepirkumā.

5. Komisija konstatē, ka piedāvājums, kurš atbilst visām nolikuma prasībām un ir ar viszemāko cenu ir SIA „Genus” piedāvājums ar piedāvāto līgumcenu EUR 41414,47, neskaitot PVN.
6. Komisija pārliecinoties par pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības (SIA „Genus”), atbilstību Publisko iepirkuma likuma 8.² panta piektās daļas prasībām, ieguva informāciju no Ministru kabineta noteiktās informācijas sistēmas www.eiss.gov.lv un pretendenta iesniegtās Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmas izdrukas, kas iesniegta ievērojot Publisko iepirkuma likuma 8.² panta astotās daļas 2.punkta nosacījumus.

Ņemot vērā pasūtītāja vajadzības, piegādātāja piedāvājumu un tā atbilstību Publisko iepirkumu likuma prasībām, kā arī tā spēju nodrošināt līguma izpildi, pamatojoties uz iepirkuma Nolikuma 11.2.3.punktu un Publisko iepirkumu likuma 8.² panta devīto daļu, **Publisko iepirkumu komisija nolemj:**

Slēgt līgumu ar pretendentu – SIA „Genus” (Reģ.Nr. 41203037168) par pasūtījuma – „**Kuldīgas bibliotēkas ēkas ārsienas cokola remonts 1905.gada ielā 6, Kuldīgā**”, ID Nr. KNP/2015/59 izpildi, ar piedāvāto līgumcenu EUR 41414,47 (četrdesmit viens tūkstotis četri simti četrpadsmit euro, 47 centi), neskaitot PVN.

Pielikumā (Komisijas lēmuma eksemplāram): Iepirkuma Nr. KNP/2015/59 lietas materiāli.

Iepirkuma komisijas locekļi, parakstot sēdes protokolu, vienlaicīgi apliecina, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā, vai ka viņi ir saistīti ar tiem “Publisko iepirkumu likuma” 23. panta 1.daļas izpratnē.

Šo lēmumu viena mēneša laikā var apstrīdēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību

Komisijas priekšsēdētāja	
Inese Ozola-Gūpelca	/paraksts/
Komisijas locekļi	
Gints Preiss	/paraksts/
Aivis Tjagunovičs	/paraksts/
Antra Laumane	/paraksts/

IZRAKSTS PAREIZS

2015.gada 27.augustā
Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu
komisijas sekretāre



Z.Kudiņa