



KULDĪGAS NOVADA DOME

PUBLISKO IEPIRKUMU KOMISIJA

Baznīcas ielā 1, Kuldīga, Kuldīgas novads, LV-3301 tālr. 63322469 fakss 63341422 dome@kuldiga.lv www.kuldiga.lv

Kuldīgā

2016.gada 18.februārī Nr. 1.38/34

Ieinteresētajiem piegādātājiem

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisija ir saņēmusi un izskatījusi ieinteresētā piegādātāja (turpmāk – Pretendenta) vēstuli (reģ.Nr.76/1.38) par iepirkuma „L.Paegles ielas posmā no Raiņa ielas līdz Dzirnavu ielai, Mucenieku ielas posmā no Dzirnavu ielas līdz Jelgavas ielai, Skrudas ielas krustojumā ar Jelgavas ielu, Jelgavas ielas posmā no Mucenieku ielas līdz Ganību ielai un Graudu ielas posmā no Jelgavas ielas līdz Ganību ielas apli, rekonstrukcija Kuldīgā” ar identifikācijas Nr. KNP/2015/116-K (turpmāk – Iepirkums) nolikuma un pievienotās dokumentācijas prasībām, sakarā ar ko sniedz atbildes uz uzdotajiem jautājumiem:

1. Ņemot vērā pasūtītāja atbildi uz 2.1.jautājumu, par segumu atjaunošanu pēc UKT darbiem 5.kārtā, ka norādītais seguma atjaunošanas apjoms nepieciešams projekta realizācijai un netiek mainīts, lūdzam norādīt konkrētas vietas ar konkrētiem apjomiem, kurās paredzēts veikt izmaksu pozīcijā Nr. 416 „Asfalta seguma uzlaušana, pagaidus un pastāvīgā seguma atjaunošana” paredzētos darbus un tos norādīt arī tehniskajā projektā, pretējā gadījumā nav saprotami norādītie darbu apjomi;

Atbilde: Projektēšanas uzdevumā netika prasīts šāds rasējums, kā arī ekspertīze nenorādīja uz tāda nepieciešamību, tādēļ projektā tāds nav iekļauts. Ja projektu nevarēs realizēt bez šī rasējuma, autoruzraudzības kārtībā tas tiks izsniegts.

2. Ņemot vērā pasūtītāja atbildi uz 5.jautājumu par izmaksu pozīciju „Gultnes izstrāde un izraktās grunts aizvešana uz atbērtni”, ka 1.kārtai gultnes izstrādes apjoms netiek mainīts, lūdzam sniegt detalizētāku skaidrojumu par šīs izmaksu pozīcijas nepieciešamību, jo tranšeju aizbēršana ir paredzēta pie UKT sadaļas darbiem, bet segumu daļu iespējams izbūvēt ar konstruktīvajiem slāņiem paredzētajiem materiāliem **uzreiz** pēc UKT darbu veikšanas, tādējādi gultnes atkārtota izstrāde ielas daļā, kur jau ir veikti UKT darbi nebūt nav nepieciešama un tāmē ir jāiekļauj tikai tie gultnes izstrādes apjomi, kuri neietilpst UKT izbūves zonā.

Atbilde: Ņemot vērā dažādus iespējamus darbu organizēšanas variantus un nepieciešamību nodrošināt autotransporta kustību pa pārbūvējamām ielā, apjoms netiks mainīts.

3. Ņemot vērā pasūtītāja atbildi uz 6.jautājumu par to, ka 1.-4.kārtai izmaksu pozīcijai „Gultnes izstrāde un izraktās grunts aizvešana uz atbērtni” apjomi tāmē netiek mainīti, esam veikuši tehniskā projekta pārbaudi un tika iegūtas sekojošas lietas, kas ir pretrunā ar pasūtītāja atbildi uz 6.jautājumu: 1) salīdzinot visām četrām ceļa daļas kārtām projektā iesniegto rasējumu garenprofilos norādītās projektējamās augstuma atzīmes ar esošām zemes klātnes augstuma atzīmēm, redzams, ka 1.kārtai projektējamā zemes klātne vidēji mainās par + 0.008 m, 2.kārtai - + 0.03 m, 3.kārtai - + 0.06 m, 4.kārtai - - 0.002 m; 2) izpētot visu četru ceļa daļas projektu šķērsprofilus, redzams, ka brauktuvēm ir paredzēts 1.5 % kritums, ietvēm tas mainās no 1.5 % līdz 3.00 % un daļai no ietvēm tas pat ir ar kritumu uz brauktuvi, nevis ēkām, kas atšķirībā no pasūtītāja minētā nevis palielina ielas

šķerskritumu, bet tieši pretēji – samazina; 3) izvērtējot augstāk minēto un zemāk tabulā norādīto informāciju, kas sagatavota apkopjot konkursa tāmē sniegtos apjomus, norādām, ka izmaksu pozīcijas „Gultnes izstrāde un izraktās grunts aizvešana uz atbērtni” apjomi ir neadekvāti lieli un korektu aprēķinu veikšanai lūdzam iesniegt precīzus gultnes izstrādes apjomus visām četrām ceļa daļas kārtām.

Kārta	Konstruktīvo slāņu tilpums, m ³	Gultnes izstrāde, m ³	Starpība, %
1.kārta	17 879	20 747	16.04
2.kārta	9 059	11 212	23.77
3.kārta	4 586	6 151	34.13
4.kārta	2 085	2 180	4.56

Atbilde: Pasūtītājs nepiekrīt šim aprēķinam, apjoms netiek mainīts.

4. Lūdzam sniegt skaidrojumu par konkursa tāmes 1.kārtas TS sadaļas izmaksu pozīciju Nr. 275 „Žoga uzstādīšana iekļaujot iebetonēšanu uz šķembotas virsmas (skat. rasējumu TS-1.21)” (pozīcijas Nr. 276 - 286). Salīdzinot konkursa tāmē dotās izmaksu pozīcijas ar 1.kārtas būvprojekta dokumentos esošo rasējumu (TS-1.21) par žogu izbūvi redzams, ka tāmes apjomi pozīcijām Nr. 276 - 286 nesakrīt ar rasējumā TS-1.21 dotā materiālu specifikāciju tabulas apjomiem;

Atbilde: Izbūvi jāveic atbilstoši rasējumā TS-1.21 un TS-1.5. norādītajam. Labota Specifikācija. (precizēta tāme 1.kārta TS 178. un 276. - 285.pozīcija).

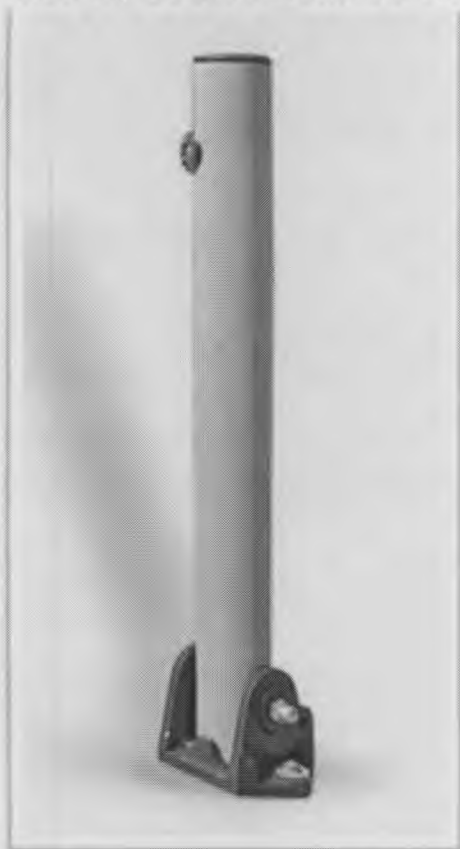
5. Lūdzam iesniegt pilnu specifikāciju konkursa tāmes 1.kārtas TS sadaļas izmaksu pozīcijai Nr.131 „Puķu pods ar perforētu pamatni drenāžas nodrošināšanai, h=350mm, Ø 330mm” materiālam un izbūves tehnoloģijai, t.sk. puķu poda garums un platums;

Atbilde: Puķupodam ir norādīts augstums, diametrs un materiāls (skat. iepriekšējo atbildi). Izbūves tehnoloģija – puķupods tiek ievietots (ar rokām) rasējumā norādītajā vietā (skat. rasējumu TS-1.4.). Uzskatām, ka cilindriskā puķupoda dimensijas ir pietiekoši aprakstītas, norādot augstumu un diametru.

6. Lūdzam iesniegt pilnu materiālu un izbūves specifikāciju konkursa tāmes 2.kārtas CD sadaļas izmaksu pozīcijai Nr.102 „Paceļama / nolaižamas barjeras (stabiņu) uzstādīšana atbilstoši paskaidrojuma rakstā dotajam modelim vai analogam”, jo atbilstoši izmaksu pozīcijā rakstītajam, būvprojektam pievienotajos dokumentā „Paskaidrojuma raksts” nav sniegta informācija par šādu barjeru (stabiņu) izbūvi;

Atbilde: Paredzēt manuāli nolokāmu stabiņu ar slēdzeni tā augšpusē. Krāsa – melna, ar atstarojošo joslu augšpusē. Piemērs:

Macs 63/600 Fold Down Bollard



7. Ņemot vērā pasūtītāja atbildi uz 15.4.jautājumu, ka 8.kārtā cauruļvadu izbūvei pozīcijā „Smilts grunts tranšejas aizbēršanai” drīkst izmantot atgūto materiālu, ja tas atbilst rasējuma ŪKT-5-43 prasībām, lūdzam apstiprinājumu, ka 5.- 7.kārtai izmaksu pozīcijā „Smilts grunts tranšejas aizbēršanai” nedrīkst izmantot atgūto materiālu, pat ja tas atbilst rasējuma ŪKT-5-43 un ŪKT-5-44 prasībām;

Atbilde: Pasūtītājs neapstiprina šādu apgalvojumu.

8. Ņemot vērā pasūtītāja atbildi uz 15.7.jautājumu, lūdzam precizēt kāda vadības sistēma eļļas un naftas produktu atdalītājam paredzēta, jo kā norāda ražotājs pastāv dažādi risinājumi, piemēram:

8.1. Signalizācijas vadības bloks novietots pie apsarga (attālums līdz 100m), ar vai bez GSM raidītāja;

8.2. Iekārtas tuvumā uzstādot slēdzamu kasti tur izvietojot signalizācijas vadības bloku, ar vai bez GSM bloka;

8.3. Signalizāciju paredzot ar saules baterijām un ar vai bez GSM bloka;

Tā kā pasūtītājs norādījis, ka nepieciešami elektriskie tīkli signalizācija barošanai, lūdzam sniegt precīzu informāciju par to, vai ir plānots veikt ārējo elektrisko tīklu izbūvi. Ja tāda plānota, un ir iekļaujama izmaksās, lūdzam iesniegt projektu ārējo tīklu izbūvei.

Atbilde: Nodrošināt signalizāciju ar GSM bloku, kā barošanas avotu signalizācijai, izveidot akumulatoru, kas spēj nodrošināt signalizācijas sistēmas darbību vismaz 3 mēnešus Latvijas klimatiskajos apstākļos, kā arī barošanas avota lādētāju un rezerves barošanas avotu, lai

iekārta nepārtrauktu strādāt akumulatora lādēšanas laikā. Izmaksas ir jāiekļaujas attīrīšanas iekārtu izmaksās (tāmes pozīcija nr. 226., 227.)

9. 2.kārtā ELT_a tāmē minēto sadalnes korpusu un kronšteinu sadalnes montāžai:

Sadalnes korpuss, TELIKO (pēc pasūtījuma)	kpl	1,00
Kronšteini sadalnes montāžai pie sienas, TELIKO (pēc pasūtījuma)	kpl	1,00

ir norādīts ražotājs TELIKO, bet šis ražotājs atbildēja, ka sadalnes nepiedāvā. Kādas ir prasības šiem materiāliem, lai var piedāvāt ekvivalentu?

Atbilde: Specifikācijā kļūdaini ievietots ražotāja nosaukums, paredzēta pēc pasūtījuma ražota sadalne. Nav prasība pēc konkrēta ražotāja izstrādājuma (precizēts nosaukums tāmē).

Komisijas priekšsēdētāja

E.Zile, 63322564



I.Ozola-Gūtpelca