

PUBLISKO IEPIRKUMU KOMISIJAS PROTOKOLS Nr.11

Piedāvājumu izvērtēšanas, vērtēšanas un lēmuma par līguma slēgšanu iepirkumā

L.Paegles ielas posmā no Raiņa ielas līdz Dzirnavu ielai, Mucenieku ielas posmā no Dzirnavu ielas līdz Jelgavas ielai, Skrundas ielas krustojumā ar Jelgavas ielu, Jelgavas ielas posmā no Mucenieku ielas līdz Ganību ielai un Graudu ielas posmā no Jelgavas ielas līdz Ganību ielas apli, rekonstrukcija Kuldīgā, ID Nr. KNP/2015/116-K

2016.gada 15.novembrī

Kuldīgas novada Domes telpās – Baznīcas ielā 1, Kuldīgā, Kuldīgas novadā

Sēde sāka plkst.:16:00, pabeigta plkst.16:20.

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: **Inese Ozola;**

Komisijas locekļi: **Aivis Tjagunovičs; Dzintars Heinsbergs; Gints Preiss;**

Nepiedalās: **Antra Laumane;**

kas pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 24.punktu, 61.pantu un Publisko iepirkumu likuma 22. pantu izveidota 2013.gada 25.jūlijā ar Kuldīgas novada Domes lēmumu ”Par Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisiju” /protokols. Nr. 10 p. 63/.

Darba kārtībā: Piedāvājumu vērtēšana un lēmuma par līguma slēgšanu pieņemšana:

2015.gada 23.decembrī IUB mājas lapā tika publicēts paziņojums par plānoto līgumu pašvaldības iepirkumam „L.Paegles ielas posmā no Raiņa ielas līdz Dzirnavu ielai, Mucenieku ielas posmā no Dzirnavu ielas līdz Jelgavas ielai, Skrundas ielas krustojumā ar Jelgavas ielu, Jelgavas ielas posmā no Mucenieku ielas līdz Ganību ielai un Graudu ielas posmā no Jelgavas ielas līdz Ganību ielas apli, rekonstrukcija Kuldīgā”, ID Nr. KNP/2015/116-K (turpmāk tekstā – Iepirkums).

Piedāvājumu iesniegšanas termiņā (31.05.2016.) saņemti trīs pretendentu piedāvājumi ar šādām, atvēršanas protokolā fiksētām, piedāvātām līgumcēnām:

Nr.	Pretendents	Piedāvātā cena EUR, bez PVN
1.	Personu apvienība “SC&I”	3 313 313,31
2.	SIA „A-Land”	3 889 650,02
3.	SIA „Ostas celtnieks”	4 245 251,25

Ņemot vērā, ka Iepirkuma procedūras norises laikā Publisko iepirkumu likumā veikti virkne grozījumu attiecībā uz pretendentu atbilstību Publisko iepirkumu likuma 39.¹ panta prasībām, Komisija, ievēro šī likuma pārejas noteikumu 64.punkta nosacījumus, proti, piemērojot likuma redakciju, kas bija spēkā uz iepirkuma procedūras izsludināšanas dienu.

Publisko iepirkumu komisija, piedāvājumu vērtēšanas gaitā (t.i., no piedāvājumu atvēršanas dienas līdz šī gala lēmuma noformēšanai, kurā apkopota visa Komisijas veiktā darbība un attiecīgi izdarītie secinājumi piedāvājumu vērtēšanas gaitā) slēgtā sēdes daļā, atbilstoši Publisko iepirkumu likuma un Iepirkuma nolikuma 10.2.punkta noteikumiem, veicot Pretendentu iesniegto piedāvājumu vērtēšanu, konstatē:

1. Par pretendenta SIA „A-Land”, reģ.Nr.52103037961, piedāvājumu:

1.1. Pārbaudot tikai pretendenta SIA “A-Land” pieredzi un secīgi - kvalifikāciju (saimnieciskā un finansiālā stāvokļa un tehnisko un profesionālo spēju atbilstību) iepirkuma nolikuma prasībām, Komisija konstatē, ka:

1.1.1. Pretendenta piedāvājuma 10.lpp. norādīts tā finanšu apgrozījums komercdarbībā būvniecībā ielu, ietvju un laukumu būvniecības /rekonstrukcijas darbos, kura vidējais rādītājs neatbilst Iepirkuma nolikuma 6.2.2.punkta prasībai, proti, nesasniedz EUR 5 000 000, jo atbilstoši piedāvājumā ietvertai informācijai un publiski pieejamajiem datiem, sastāda vidēji gadā - EUR 3 547 753.

1.1.2. pretendents piedāvājuma 41.lpp. norādījis savu pieredzi trijos objektos – Liepājas pilsētas ielu apgaismojuma sistēmas modernizācija un ielu rekonstrukcija (8.būvobjekts), Liepājas pilsētas ielu apgaismojuma sistēmas modernizācija un ielu rekonstrukcija (4.būvobjekts) un Ceļa daļas izbūves un labiekārtošanas darbi objektos “Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu KSS rekonstrukcija Liepājā” un “Uzlabojumi ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmās Liepājā 5.kārta;

1.1.2.1. Izvērtējot piedāvājumā ietverto informāciju, kopsakarā ar Iepirkuma nolikuma 6.2.3.punktā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, Komisija konstatē, ka realizēto projektu sarakstā norādītā pieredzes objekts Nr. 2 neatbilst izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, jo šajā būvobjektā pretendents nav veicis betona bruģa seguma izbūves darbus kvalifikācijai nepieciešamā apjomā;

1.1.2.2. Izvērtējot piedāvājumā ietverto informāciju, kopsakarā ar Iepirkuma nolikuma 6.2.8.punktā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, Komisija konstatē, ka realizēto projektu sarakstā norādītā pieredzes objekts Nr.3 neatbilst izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, jo faktiski šajā punktā norādīti divu dažādu būvdarbu līgumu objekti, kuros būvdarbi veikti dažādos laika posmos (skatīt piedāvājuma 99.lpp. pievienoto atsaukumi). Ņemot vērā, ka norādīti divi dažādi objekti, attiecīgi secināms, ka tajos paveikto darbu (laukakmens bruģa izbūves) apjoms nav summējams. Turklāt arī katrā objektā atsevišķi pretendents nav veicis laukakmens bruģa seguma izbūves darbus kvalifikācijai nepieciešamā apjomā.

1.1.3. Izvērtējot 1.1. apakšpunktā konstatēto, Komisija secina, ka saskaņā ar piedāvājumā ietverto informāciju, konkrētajā gadījumā Pretendents kvalificējas tikai divām no Iepirkuma nolikuma 6.2.1-6.2.8.nodaļā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām pretendentiem, t.i., 6.2.1., un 6.2.8.punktam.

1.2. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (turpmāk tekstā arī – PIL) 1.panta 11. un 13.punktu, *pretendents ir fiziskā vai juridiskā persona, šādu personu apvienība jebkurā to kombinācijā, kas attiecīgi piedāvā tirgū veikt būvdarbus, piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus, un kurš ir iesniedzis piedāvājumu, savukārt PIL 20.panta, kā arī 35., 39. un 68.panta izpratnē apakšuzņēmējs ir pretendenta vai tā apakšuzņēmēja piesaistīta vai nolīgta persona, kura veic/sniedz konkrētus būvdarbus vai pakalpojumus, kas nepieciešami pretendenta un pasūtītāja noslēgtā publiskā būvdarbu vai pakalpojumu līguma atsevišķu darbu izpildei, neatkarīgi no tā, vai šī persona būvdarbus veic vai pakalpojumus sniedz pretendentam vai citam apakšuzņēmējam.*

1.3. Ņemot vērā, ka Pretendents pats nekvalificējas vairākām izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, Komisijai nepieciešams pārliecināties vai izpildās PIL 41.panta trešajā daļā un 42.panta trešajā daļā paredzētie gadījumi, kad *Piegādātājs var balstīties uz citu uzņēmēju iespējām, ja tas ir nepieciešams konkrētā līguma izpildei, neatkarīgi no savstarpējo attiecību tiesiskā rakstura. Šādā gadījumā piegādātājs pierāda pasūtītājam, ka viņa rīcībā būs nepieciešamie resursi, iesniedzot šo uzņēmēju apliecinājumu vai vienošanos par nepieciešamo resursu nodošanu piegādātāja rīcībā.*

PIL 42.panta ceturtā daļa paredz, ka *informāciju par to, kuri šā panta otrajā daļā minētie apliecinājumi piegādātājam jāiesniedz, pasūtītājs norāda paziņojumā par līgumu vai, ja attiecīgā paziņojuma veidlapa šādu informāciju neparedz, attiecīgajos iepirkuma procedūras dokumentos.*

Atbilstoši Iepirkuma nolikuma 9.nodaļas nosacījumiem, pretendentiem jāiesniedz virkne dokumentu, kas pasūtītājam ļautu pārliecināties par tā spēju izpildīt potenciālo līgumu, kā arī par tā tehniskajām un profesionālajām spējām.

- 1.4. No piedāvājuma 18.lpp. pievienotās informācijas redzams, ka pretendenta SIA "A-Land" apakšuzņēmēji ir:
- SIA "Lemminkainen Latvija", reģ. Nr. 40003259930;
 - SIA "AVA", reģ. Nr. 41203007074;
 - SIA "Būvmehānizācija", reģ. Nr. 42103005199 un
 - SIA "CVS", reģ. Nr. 49003001300.
- 1.5. Izvērtējot SIA "A-Land" piedāvājuma 9.-165.lpp. pievienoto dokumentāciju par tā apakšuzņēmēju pieredzi un attiecīgo kapacitāti, komisija konstatē:
- 1.5.1. SIA "Lemminkainen Latvija" veiks 10% no objektā kopā veicamajiem darbiem (konkrēti – ceļa daļas darbu daļu), apliecinot, ka nodrošinās nepieciešamos resursus šo darbu sekmīgai izpildei.
- Savukārt pretendents balstās uz SIA "Lemminkainen Latvija" saimniecisko un finansiālo stāvokli, piedāvājuma 11.lpp. pievienojot tā apliecinājuma kopiju par finanšu apgrozījumu, kurš atbilst iepirkuma nolikuma 6.2.2.punkta prasības apjomam, un piedāvājuma 22.-24.lpp. – finanšu pārskatu par laika periodu no 01.01.2015.-21.08.2015.
- Citu informāciju, kas apliecinātu pretendenta nepieciešamību balstīties uz izskatāmā apakšuzņēmēja finanšu spējām, vai citus pierādījumus par nepieciešamo resursu pieejamību visa Iepirkuma līguma izpildei, piedāvājums nesatur.
- Piedāvājuma 42.lpp. pievienota SIA "Lemminkainen Latvija" pieredze divos objektos, kuru izvērtējot konstatējama tā pieredze Iepirkuma nolikuma 6.2.3.punkta izpildē.
- 1.5.2. SIA "CVS" apņēmusies izpildīt 3,4% (ELT daļa) no objektā kopā veicamajiem darbiem, nododot pretendenta rīcībā resursus (tehniskos speciālistus, atbildīgo elektroietaišu izbūves darbu vadītāju, tehnisko aprīkojumu un kvalificētu personālu (piedāvājuma 28.lpp.)). Pretendents kā atbildīgo speciālistu elektroietaišu izbūves darbu vadīšanā norāda SIA "CVS" darbinieku.
- 1.5.3. SIA "AVA" apņēmusies izpildīt ar 15% no objektā kopā veicamajiem darbiem, nododot pretendenta rīcībā resursus (tehniskos speciālistus, tehnisko aprīkojumu un kvalificētu personālu (piedāvājuma 29.lpp.)).
- Lai gan SIA "AVA" nav Pretendentam nodevusi savu pieredzi, piedāvājuma 43.-44.lpp. norādītā šī apakšuzņēmēja pieredze trijos objektos, proti:
- 1.5.3.1. SIA "AVA" pieredze atsevišķu Iepirkuma nolikuma kvalifikācijas prasību punktu izpildē, t.i.,
- viens objekts Kuldīgas pilsētā, Iepirkuma nolikuma 6.2.3.1., apakšpunkta prasības izpildē;
 - divi objekti Kuldīgas pilsētā, Iepirkuma nolikuma 6.2.3.4., apakšpunkta prasības izpildē;
 - viens objekts Kuldīgas pilsētā, Iepirkuma nolikuma 6.2.6.punkta prasības izpildē;
 - divi objekti Kuldīgas pilsētā, Iepirkuma nolikuma 6.2.8.punkta prasības izpildē.
- 1.5.3.2. Saskaņā ar attiecīgo objektu ģenerālu uzņēmēja izsniegtajām atsauksmēm, SIA "AVA" šajos objektos veikusi atsevišķu ceļa daļas darbu (bruģa seguma ieklāšana) izpildi;
- 1.5.3.3. Ņemot vērā, ka Kuldīgas novada pašvaldība ir minēto objektu būvdarbu pasūtītāja, Komisija ir pārliecinājusies Kuldīgas novada Domes Būvniecības komisijā par pretendentu sniegtās informācijas atbilstību faktiskajai situācijai, proti, SIA "AVA" norādītajos objektos ir veikusi atsevišķu darbu izpildi.
- 1.5.4. SIA "Būvmehānizācija" apņēmusies izpildīt 33,41% no objektā kopā veicamajiem darbiem, nododot pretendenta rīcībā resursus (pieredzi, resursus, būvdarbu vadītāju, tehnisko nodrošinājumu (piedāvājuma 19.lpp.)). Izvērtējot apakšuzņēmēja norādīto pieredzi trijos objektos, konstatējams:
- 1.5.4.1. SIA "Būvmehānizācija" ir pieredze atsevišķu Iepirkuma nolikuma punktu prasību izpildē, proti, 6.2.4., 6.2.5; 6.2.9.2;

- 1.5.4.2. Saskaņā ar attiecīgo objektu ģenerāluzņēmēja izsniegtajām atsauksmēm, apakšuzņēmējs (un norādītais būvdarbu vadītājs) šajos objektos veicis atsevišķu (UKT) darbu izpildi, atbilstoši savai darba specifikācijai.
- 1.6. Attiecībā uz PIL 41.panta trešajā daļā un 42.panta trešajā daļā pieļauto iespēju pretendents balstīties uz apakšuzņēmēju iespējām (finanšu un tehniskajām), Komisija norāda, ka pretendents var balstīties uz citu uzņēmēju iespējām savu tehnisko vai profesionālo spēju apliecināšanai, ja tas nepieciešams konkrētā līguma izpildei un - ja piegādātājs pierāda pasūtītājam, ka tā rīcībā būs nepieciešamie resursi.
- 1.6.1. Iepriekš minēto norāda arī judikatūra¹, kur nostiprināti vispārīgi pamatprincipi izpildes nosacījumiem par piegādātāja balstīšanos uz citu uzņēmēju iespējām, piemēram, PIL 42.panta izpratnē *tam ir jābūt nepieciešamam konkrētā līguma izpildei, t.i., cita uzņēmēja piesaistīšana ir nepieciešama, lai varētu izpildīt konkrēto līgumu; piegādātājam ir jāpierāda pasūtītājam, ka viņa rīcībā būs nepieciešamie resursi, iesniedzot šo uzņēmēju apliecinājumu vai vienošanos par konkrētā līguma izpildei nepieciešamo resursu nodošanu piegādātāja rīcībā vai sadarbību konkrētā līguma izpildei.*
- 1.6.2. Vienlaikus judikatūrā², secināts, ka *pretendenta pieredzes atbilstība izvirzītajai prasībai un pierādījumi attiecībā uz apakšuzņēmēja iesaisti līguma izpildē katrā konkrētajā gadījumā ir jāizvērtē kontekstā ar šīs prasības jēgu un mērķi.*
- 1.6.3. Izskatāmajā lietā Iepirkuma nolikuma 6.nodaļas kvalifikācijas punktu prasību izšķirošā loma (mērķis un jēga) ir pasūtītāja objektīva nepieciešamība pārliecināties par
- pretendenta saimniecisko un finansiālo stāvokli, kas apliecinātu tā spēju jeb kapacitāti izpildīt liela apjoma būvdarbu līgumus gan iepriekšējā laika periodā, gan potenciāli – uzņemoties Iepirkuma līguma izpildes saistības;
 - kā arī pārliecināties par tā spēju izpildīt nevis atsevišķu darbu veidus, bet gan par spēju veikt kompleksu un vairāku būvobjektu izpildi, kurā izpildīti specifiski būvdarbu veidi noteiktā apjomā, respektīvi, pasūtītājam ir būtiski, ka noteikta skaita līguma (būvobjektu) ietvaros katrā objektā ir veikti vairāki specifiski būvdarbu veikšanas pieredze ievērojamā apjomā, nevis pārliecināties par kādu citu uzņēmumu resursiem un profesionālajām spējām, ja tās turklāt netiek iesaistītas Līguma izpildē atbilstoši norādītajai pieredzes apjomam.
- 1.7. Rezumējot iepriekš tekstā aprakstīto, Komisija atkārtoti konstatē un norāda, ka Pretendents pats atsevišķi kvalificējas tikai divām no Iepirkuma nolikuma 6.nodaļā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām (t.i., 6.2.1., un 6.2.8.), bet pārējām prasībām atsevišķi kvalificējas tā norādītie apakšuzņēmēji, proti:
- SIA “Lemminkainen Latvija” - Iepirkuma nolikuma 6.2.2. un 6.2.3.punkta prasībai;
 - SIA “AVA” - Iepirkuma nolikuma 6.2.6. punkta prasībai;
 - SIA “Būvmehānizācija” - Iepirkuma nolikuma 6.2.4. un 6.2.5. punkta prasībai.
- Iepriekš konstatētā apakšuzņēmēju piesaistes loma un mērķis ir skatāms kopsakarībā ar Pretendenta finanšu piedāvājumu, proti, tā norādītā summa (neskaitot pieskaitāmā izmaksas - virsizdevismi, peļņa, darba devēja sociālais nodoklis) CD un ELT daļas izpildē sastāda EUR 2 178 836,53, savukārt UKT – EUR 1 454 547,13 jeb procentuāli CD/ELT daļa sastāda ~ 66,5%, savukārt UKT ~ 33,5%.
- 1.8. Skatot kopsakarībā šā lēmuma 1.punkta apakšpunktos konstatēto, kā arī apakšuzņēmēju - “Lemminkainen Latvija” un SIA “AVA” iesaistes mērķi piedāvājumā un faktisko plānoto iesaisti iepirkumā paredzēto darba daļu izpildē, Komisija secina, ka pretendenta balstīšanās uz norādītajiem apakšuzņēmējiem - SIA “Lemminkainen Latvija” un SIA “AVA” pieredzi konkrētā iepirkuma ietvaros nav pieļaujama vai akceptējama, jo:
- 1.8.1. Ņemot vērā, ka SIA „A-Land”, SIA „AVA” un/vai SIA “Lemminkainen Latvija” nav izveidojuši piegādātāju apvienību (jebkādā to kombinācijā), bet piedāvājumu kā pretendents iesniedzis tikai SIA „A-Land”, attiecīgi minētie komersanti visi kopā nav uzskatāmi par piegādātāju (pretendentu) vai piegādātāju apvienības dalībniekiem PIL

¹ Skatīt, piemēram, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2014.gada 9.maija spriedumu lietā SKA-287/2014

² Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 22.06.2012. spriedums lietā Nr. A42304206, SKA-156/2012;

izpratnē. Līdz ar to, konkrētajā gadījumā pretendents (piegādātājs) ir tikai SIA „A-Land”, savukārt tā piesaistītie apakšuzņēmēji nav uzskatāms par pretendentu vai piegādātāju apvienības dalībnieku. Iesnīgtā sadarbības forma neļauj pretendentam izmantot arī no Iepirkuma nolikuma 6.1.6. paredzētā pienākuma izrietošās tiesības izveidot piegādātāju apvienību.

1.8.2. Lai gan pretendents nekvalificējas nevienai “būtiskajai” (t.i., par finanšu kapacitāti un līdzvērtīgu pieredzi) kvalifikācijas prasībai, tostarp nevienai no kvalifikācijas prasībām, kas būtu attiecināma uz pieredzi CD daļas izpildē, tomēr no piedāvājuma satura Komisija secina, ka pretendents pats iecerējis veikt liela apjoma ceļa daļas darbus, turklāt 39% apmērā no visa līguma summas (jeb 65% no visiem CD daļas darbu apjomiem), līdz ar ko pretendenta potenciālā balstīšanās uz SIA „A-Land”, SIA „AVA” un/vai SIA “Lemminkainen Latvija” pieredzi uzskatāma par formālu, jo nav paredzēta to faktiskā iesaiste līguma izpildē līdzvērtīgā apjomā pieredzei.

Tādējādi, Komisija secina, ka pretendenta balstīšanās uz apakšuzņēmēju SIA „AVA” un/vai SIA “Lemminkainen Latvija” pieredzi ir deklaratīvs raksturs, proti:

- Apliecinājums ietver atļauju balstīties uz SIA “Lemminkainen Latvija” finanšu spējām un pieredzi, taču pēc būtības tas nevar tikt uzskatīts par apliecinājumu par finansiālo vai saimniecisko spēju pieejamību pretendentam vai par resursu nodošanu, jo piedāvājums nesatur nevienu atsauci, dokumentu vai norādi par resursu nodošanu vai pieejamību, vai apakšuzņēmēja praktisko iesaisti līguma izpildē vispār, lai gan saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 9.9.2. un 9.9.3.punktu šāda informācija bija jānorāda;
- Pieredze atsevišķu darbu veidu izpildē nav summējama, lai kvalificētos Iepirkuma nolikuma punkta prasībai par pieredzi vienā būvobjektā. Turklāt pieredzes summēšana atsevišķos kvalifikācijas punktu izpildei, nebūtu pieļaujama arī citas piegādātāju formas (pilnsabiedrības, personu apvienības u.c.) izveides gadījumā;
- Pretendents nav iesniedzis pierādījumus par apakšuzņēmēja (SIA “AVA”) resursu (pieredzes) nodošanu pretendenta rīcībā, bet tā (apakšuzņēmēja pieredze) norādīta piedāvājuma materiālos, lai norādītu, ka apakšuzņēmējam ir pieredze tajā darbu veidā, kura veikšanai tas it kā ir pieaicināts konkrētā līguma izpildei;

1.9. Komisija, ņemot vērā piedāvājuma saturu un pastāvošo praksi līdzīgu jautājumu risināšanā citās iepirkumu lietās un judikatūrā, piemēram:

1.9.1. Eiropas Savienības tiesas 29.03.2012. spriedumu lietā Nr. C-599/10³, kurā secināts, ka *izņēmuma gadījumā ar piedāvājumu saistītie dati var tikt laboti vai papildināti tāpēc, ka tos nepieciešams precizēt vai lai novērstu acīmredzamas pārrakstīšanās kļūdas, ja vien šis grozījums neizraisa faktiski jauna piedāvājuma iesniegšanu un nešķiet tāds, kas nepamatoti radījis priekšrocības pretendentam;*

1.9.2. Augstākās tiesas praksi, piemēram, 22.06.2012. spriedumā⁴, kurā tiesa secinājusi, ka *„pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām pretendents nedrīkst savu piedāvājumu labot (..)”;*

1.9.3. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments spriedumu lietā Nr. SKA-287/2014, ar analogiska rakstura praksi par resursu nodošanas pierādījumu iesniegšanu, kurā turklāt secināts, ka: *ja atsaukšanās uz citu personu saimnieciskajām un finansiālajām spējām nav patiesi domāta, tad tiek apdraudēta pasūtītāja drošība attiecībā uz līguma izpildi, kas savukārt ir vienlīdz vērā ņemams apstāklis;*

1.9.4. Administratīvā rajona tiesas (skatīt, piemēram, 21.10.2013. spriedumu lietā Nr.A420466212) analogisku praksi;

kā arī to, ka piedāvājumā ietvertajos dokumentos sniegta izsmeļoša informācija par pretendenta un tā apakšuzņēmēju spējām un pieredzi un attiecīgi izrietošām saistībām plānotā līguma daļu izpildē, secina, ka nav pieļaujama papildus informācijas pieprasīšana, jo tādējādi tiktu labota piedāvājuma neatbilstība vai papildināts tā saturs.

³ Skatīt, piemēram, http://www.iub.gov.lv/files/upload/2012.11.29_Spriedumi_web.xls HTML skatījumu;

⁴ Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 22.06.2012. spriedums lietā Nr. A42304206, SKA-156/2012;

1.10. Pie iepriekš tekstā norādītajiem apstākļiem, kā arī ievērojot, ka atbilstoši PIL 2.pantam, likuma mērķis ir nodrošināt (..) *piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, kā arī valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku*, Komisija, izvērtējot savāko informāciju arī no šāda skatupunkta secina, ka SIA „A-Land”, reģ.Nr.52103037961, piedāvājums neatbilst Iepirkuma nolikuma 6.2.2., 6.2.3. un 6.2.6. punkta prasībām, tādēļ, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2. un 3.punktu, 11.panta 1.¹ daļu, 39.¹ panta pirmās daļas 6.punktu, Iepirkuma nolikuma 10.2.2.1., un 11.1.5.punktu, pretendenta - SIA „A-Land”, reģ.Nr.52103037961 piedāvājums tiek noraidīts, un Pretendents tiek izslēgts no turpmākas dalības Iepirkumā.

2. Par pārējo pretendentu un piedāvājumu vērtēšanu:

- 2.1. Komisija, pārliecinoties par atlikušo pretendentu – Personu apvienība “SC&I ” un SIA „Ostas celtnieks” un to piedāvājumu atbilstību Iepirkuma nolikuma kvalifikācijas prasībām, konstatē, ka šajā punktā norādītie pretendenti, atbilst Iepirkuma nolikumā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām.
- 2.2. Attiecībā uz pretendentu tehniskajiem un finanšu iedāvājumiem, Komisija 11.07.2016. pieprasīja abiem pretendentiem detalizētus jautājumus par to piedāvājumu saturu, lai iegūtu izvērstu priekšstatu par pretendentu piedāvājumu sagatavotību būvdarbu izpildei, vienlaikus pārliecinoties par pielietojamo materiālu, pakalpojumu u.c., līguma izpildē svarīgu apstākļu atbilstību un pieļaujamību, kā arī, lai novērstu acīmredzamas pretrunas piedāvājumu saturā. No saņemtajiem paskaidrojumiem Komisija guva pārliecību par pretendentu piedāvājuma, apliecinājumu un to tāmju atbilstību Iepirkuma (tostarp, būvprojekta apjomu u.tml.) prasībām, t.sk., materiālu piegādātājiem, vienību izcenojumiem, u.c., piedāvājumu vērtēšanas laikā svarīgai informācijai, kam ir būtiska ietekme turpmākā līguma izpildes gaitā. Administratīvo resursu taupības nolūkā, Komisijas ieskatā nav lietderīgi veikt visu paskaidrojumos norādīto jautājumu/atbilžu atreferēšanu, jo minētā informācija atrodama iepirkuma lietā un sniedz skaidru priekšstatu par pretendentu piedāvājumu saturu. Turklāt, ņemot vērā, ka skaidrojumi satur informāciju, kas nav vispārpieejama (komerciāla rakstura informāciju par piedāvājumu un tā atsevišķu tāmju pozīciju izmaksām, informāciju par izmantojamajiem darbu veidiem un iesaistītajiem piegādātājiem, kā arī to sniegto pakalpojumu izmaksām), tās atreferēšana nebūtu pieļaujama saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 35.panta trešo daļu.
- 2.3. Ņemot vērā iepriekš konstatētos apstākļus un Iepirkuma nolikuma prasības, piedāvājumu saturu, Komisija konstatē, ka pretendents, kurš atbilst Iepirkuma nolikuma prasībām un, kura piedāvājums ir ar zemāko cenu ir - Personu apvienība “SC&I ”, kas sastāv no SIA “Saldus ceļinieks”, reģ. Nr. 48503000026, un SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “IGATE””, reģ. Nr.41703001139, piedāvājums.
- 2.4. Detalizēti izvērtējot potenciālā uzvarētāja piedāvājuma atbilstību Iepirkuma nolikuma prasībām, Komisija nekonstatē būtiskus pārkāpumus, kā arī ir guvusi pārliecību par potenciālā uzvarētāja piedāvājuma un to tāmju atbilstību Iepirkuma (tostarp, apjoma un materiālu atbilstība būvprojektam, tehniskā piedāvājuma saturs, darbu un metožu apraksti u.tml.) un normatīvo aktu prasībām. Vienlaikus Komisija, detalizēti izvērtējot potenciālā uzvarētāja cenu piedāvājumu (tostarp, piedāvājumā ietvertu materiālu un piegādātāju sniegtie izcenojumi, pieejamība Iepirkuma izpildes gaitā u.tml.) konstatē, ka piedāvājumā nav saskatāmas nepamatoti lēta piedāvājuma pazīmes (izvērtējums sniegts Komisijas 2016.gada 10.novembra sēdes protokolā).
- 2.5. Ņemot vērā, ka Iepirkums tiek veikts MK noteikumu Nr.645 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 5.6.2.specifiskā atbalsta mērķa “Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām”” projektam, Komisija, ir saņēmusi Centrālās finanšu un līgumu aģentūras preventīvās izskatīšanas rezultātus par iepirkuma procedūras norises atbilstību normatīvo aktu prasībām.
- 2.6. Ievērojot Publisko iepirkumu likuma 39.¹ panta pirmās daļas izslēgšanas noteikumus, Komisija 15.11.2016. ieguva informāciju no Ministru kabineta noteiktās publiskās datu bāzes www.eis.gov.lv par pretendenta un tā norādīto apakšuzņēmēju atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Nemot vērā visu iepriekš tekstā konstatēto, kā arī pasūtītāja vajadzības un pretendenta piedāvājumu, pamatojoties uz Konkursa nolikuma 10.2.4.punktu un Publisko iepirkumu likuma 23.panta piekto daļu 24.panta pirmo daļu un 56.pantu, Publisko iepirkumu komisija nolemj:

Slēgt līgumu ar pretendentu – Personu apvienība “SC&I”, kas sastāv no SIA „Saldus ceļinieks”, reģ.Nr.48503000026, un SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “IGATE””, reģ.Nr.41703001139, par pasūtījuma – Būvdarbu veikšana objektā “L.Paegles ielas posmā no Raiņa ielas līdz Dzirnavu ielai, Mucenieku ielas posmā no Dzirnavu ielas līdz Jelgavas ielai, Skrundas ielas krustojumā ar Jelgavas ielu, Jelgavas ielas posmā no Mucenieku ielas līdz Ganību ielai un Graudu ielas posmā no Jelgavas ielas līdz Ganību ielas apli, rekonstrukcija Kuldīgā, ID Nr. KNP/2015/116-K, izpildi ar piedāvāto līgumcenu **EUR 3 313 313,31 (trīs miljoni trīs simti trīspadsmit tūkstoši trīs simti trīspadsmit euro un 31 cents), bez PVN, apmērā.**

Iepirkuma komisijas locekļi, parakstot sēdes protokolu, vienlaicīgi apliecina, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā, vai ka viņi ir saistīti ar tiem “Publisko iepirkumu likuma” 23. panta 1.daļas izpratnē.

Pielikumā (Komisijas lēmuma eksemplāram): Iepirkuma Nr. KNP/2015/116-K lietas materiāli.

Šo lēmumu var apstrīdēt Publisko iepirkumu likuma 83. panta otrās daļas 1.punktā noteiktajā kārtībā, sūdzību iesniedzot Iepirkumu uzraudzības birojam.

Komisijas priekšsēdētāja

Inese Ozola /paraksts/

Komisijas locekļi

Gints Preiss /paraksts/

Aivis Tjagunovičs /paraksts/

Dzintars Heinsbers /paraksts/

IZRAKSTS PAREIZS

2016.gada 16.novembrī.

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisijas sekretāre



Z.Kudiņa