



KULDĪGAS NOVADA DOME

PUBLISKO IEPIRKUMU KOMISIJA

Baznīcas ielā 1, Kuldīga, Kuldīgas novads, LV-3301 tālr. 63322469 fakss 63341422 dome@kuldiga.lv www.kuldiga.lv

Kuldīgā

2016.gada 27.janvārī Nr. 1.38/ 13

Ieinteresētajiem piegādātājiem

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisija ir saņēmusi un izskatījusi ieinteresēto piegādātāju (turpmāk – Pretendenti) vēstules (reģ.Nr.41/1.38; 44/1.38; 45/1.38; 46/1.38; 47/1.38; 51/1.38) par iepirkuma „L.Paegles ielas posmā no Raiņa ielas līdz Dzirnavu ielai, Mucenieku ielas posmā no Dzirnavu ielas līdz Jelgavas ielai, Skrundas ielas krustojumā ar Jelgavas ielu, Jelgavas ielas posmā no Mucenieku ielas līdz Ganību ielai un Graudu ielas posmā no Jelgavas ielas līdz Ganību ielas apli, rekonstrukcija Kuldīgā” ar identifikācijas Nr. KNP/2015/116-K (turpmāk – Iepirkums) nolikuma un pievienotās dokumentācijas prasībām, sakarā ar ko sniedz atbildes uz uzdotajiem jautājumiem:

1. Jautājums:

Nolikuma grozījumu 6.2.2. punktā teikts: 6.2.2. Pretendenta gada finanšu, neskaitot PVN, vidējā apgrozījuma minimālais apjoms komercdarbībā būvniecībā bez apakšuzņēmējiem 2012., 2013. un 2014.gados (vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību ir uzsācis vēlāk) ir bijis ne mazāks par EUR 3 000 000.00 (divi miljoni pieci simti tūkstoši euro) ielu, ietvju un laukumu būvniecības un/vai rekonstrukcijas darbos) un ne mazāks par EUR 2 000 000.00 (divi miljoni pieci simti tūkstoši euro) inženiertīklu izbūves un/vai rekonstrukcijas darbos

No teksta nav nepārprotami saprotams, vai prasītajam būvdarbu apjomam jābūt katrā gadā vai tam jābūt vidējam rādītājam no trīs gadu summas. Lūzdu precizēt augstāk minēto prasību!

Atbilde: Ņemot vērā iepirkuma nolikuma 6.2.2.punktā ietvertu formulējumu (*vidējā apgrozījuma minimālais apjoms komercdarbībā būvniecībā bez apakšuzņēmējiem 2012., 2013. un 2014.gados*), Komisija norāda, ka viena gada ietvaros apgrozījums ir konstants lielums, savukārt *vidējais* apgrozījums ir nosakāms saskaitot katra gada apgrozījumu un izdalot to ar gadu skaitu, līdz ar to, prasītā apgrozījuma apjoms nosakāms skaitot vidējo rādītāju no 2012., 2013. un 2014.gadiem. Attiecībā par tehniska rakstura kļūdu rakstūtajai apgrozījuma summai vārdos (iekavās), Komisija norāda, ka minētā neprecizitāte labota ar 21.01.2016. sniegto skaidrojumu un attiecīgi laboto punktu Iepirkuma nolikumā.

2. Jautājums:

” ... *vidējā apgrozījuma minimālais apjoms komercdarbībā būvniecībā bez apakšuzņēmējiem...* ”

Objektu pieņemšanas –nodošanas aktos parādās tikai kopējais būvdarbu apjoms, ikmēneša darbu pieņemšanas-nodošanas aktos- tāpat. Nekur „uz papīra” nav atrodams darbu apjoms, ko uzņēmējs veic pašu spēkiem, bez apakšuzņēmējiem. Bez tam piesaistot apakšuzņēmējus, uzņēmējs nes pilnu atbildību par apakšuzņēmēju veikto darbu, un objekts gan būvniecības laikā, gan tā pieņemšanas procesā tiek vērtēts kā viens vesels, nevis izdalot atsevišķi komunikācijas un ceļu būvdarbus. Prasot uzrādīt vidējo būvdarbu apjomu būvniecībā bez apakšuzņēmējiem, pasūtītājam nav objektīvu iespēju pārbaudīt, vai sniegtās ziņas ir patiesas. Tajā pašā laikā nolikuma 6.2.3.2.; 6.2.4. un 6.2.5. punktos prasītā kvalifikācija ir tieši apakšuzņēmēju darbi - tad kāpēc 6.2.2.punktā tiek prasīts būvdarbu apjoms BEZ apakšuzņēmējiem? Lūdzam pārskatīt nolikuma 6.2.2.punktu, pieprasot uzņēmējam norādīt apgrozījumu būvniecībā ar apakšuzņēmējiem vai arī vidējo apgrozījumu atbilstoši gada pārskata datiem, kas ir pārbaudāms lielums.

Atbilde: Minēto Iepirkuma nolikuma punktu prasības leģitīmais mērķis ir pasūtītāja riska samazināšana izvēloties pagādātāju, kura finansiālais stāvoklis ir līdzvērtīgs Iepirkuma priekšmeta apjomam. Ņemot vērā iepirkuma līguma būtisko apmēru, publiskā finansējuma piesaistes faktu, kā arī objekta nozīmīgumu no pilsētībūvniecības viedokļa, Komisijas ieskatā šo punktu prasības ir samērīgas iepirkuma priekšmetam, turklāt publiski pārbaudāmas dažādās publiski pieejamās datu bāzēs, piemēram, komersantu gada pārskatu datus, Iepirkumu uzraudzības biroja publicētajos rezultātu paziņojumos, būvniecības informācijas sistēmā, kā arī pārbaudāms pieprasot attiecīgu informāciju iesaistītajām personām.

3. Jautājums:

Viens no pretendentiem savā jautājumā pasūtītājam bija ierosinājis papildināt kvalifikācijas prasības ielu, laukumu, ietvju būvē/rekonstrukcijā ar „un/vai inženiertīklu izbūves un/vai rekonstrukcijas darbos.” Nolikuma Grozījumu tekstā pazudis ”/vai”, līdz ar to pilnībā izmainījušās iepriekš noteiktās kvalifikācijas prasības, nosakot kā obligātu apjomu gan ielu/ laukumu/ ietvju būvē/ rekonstrukcijā, gan noteiktu apjomu inženierbūvēs. Tā kā kvalifikācija 6.2.2.punktā prasīta „bez apakšuzņēmējiem” - krasi tiek ierobežots pretendentu skaits, jo tikai dažiem ceļu būves uzņēmumiem kā galvenajam būvuzņēmējam ir kvalifikācija („pašu spēkiem”) inženiertīklu izbūves un/vai rekonstrukcijas būvdarbos. Parasti šos darbus veic tieši apakšuzņēmēji. Lūdzam pārskatīt 6.2.2.punktu un neizdalīt atsevišķi kvalifikācijas prasības inženiertīklu izbūves darbos.

Atbilde: Nolikuma Grozījumu tekstā nekas nav pazudis. Ņemot vērā Iepirkuma priekšmeta specifiku, apjomu, u.c. būtiskuma faktorus, minētā kvalifikācijas prasība izteikta tādā redakcijā, kādā tā ir pieejama Iepirkuma nolikuma dokumentācijā pasūtītāja mājaslapā internetā.

Vienlaikus Iepirkumu komisija norāda uz Publisko iepirkumu likuma 1.panta 11. un 13.punktu, kas nosaka, ka pretendents ir fiziskā vai juridiskā persona, šādu personu apvienība jebkurā to kombinācijā, kas attiecīgi piedāvā tirgū veikt būvdarbus, piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus, un kurš ir iesniedzis piedāvājumu vai informatīvo piedāvājumu, kā arī Pretendentu tiesībām balstīties uz apakšuzņēmēju spējām, protams, ievērojot tiesību aktos noteikto kārtību.

4. Jautājums:

Nolikuma 6.2.3. punktā teikts: 6.2.3 *Pretendents iepriekšējo 5 (piecu) gadu laikā (2011., 2012., 2013., 2014., 2015.gadā) (.), ir veicis būvdarbus pilsētvidē vismaz 2 (divu) līgumu ietvaros (t.i., objektos, kur veikta ielu, ietvju un laukumu izbūve vai rekonstrukcija), kur:*

6.2.3.1. *izbūvēts betona bruģis ar kopējo platību ne mazāk kā 14 000 m² (četrpadsmit tūkstoši kvadrātmetri) platībā katrā objektā;*

6.2.3.2. *katrā ir izbūvēti elektroapgādes tīkli vismaz 1600 m garumā;*

6.2.3.3. *veikti labiekārtošanas un apzaļumošanas darbi;*

Ņemot vērā 6.2.3. punktā prasīto kritēriju (bruģis 14 000m² un ELT 1600m, apzaļumošana) lielo apjomu, un, kuriem visiem jāizpildās katrā no 2 objektiem -uzskatām, ka šādi tiek nepamatoti ierobežots pretendentu skaits, jo šādu objektu, kuros izpildās visi 6.2.3 kritēriji vienlaicīgi, nav daudz, īpaši, ja katram pretendentam tiek prasīti 2 šādi objekti. Uzskatām, ka pretendenta kvalifikācija nebūt nebūtu zemāka, ja šīs prasības būtu izpildītas dažādos objektos. Piemēram, ja pretendentam 2 objektos katrā ir prasītais bruģa apjoms, bet divos citos prasītais ELT darbu apjoms. Lūdzam pārskatīt 6.2.3. punkta prasības, atļaujot pierādīt kvalifikāciju ar darbu apjomiem no dažādiem objektiem.

Atbilde: Skatīt Komisijas 21.01.2016. sniegto skaidrojumu un attiecīgi labotajām Iepirkuma nolikuma prasībām.

5. Jautājums:

Nolikuma 6.2.9.1. punktā prasīta atbildīgā būvdarbu vadītāja kvalifikācija: „*Būvdarbu vadītājam jānorāda pieredze vismaz 1 (viena) līdzīga rakstura pilsētvides objekta (t.i., ielu, ietvju un laukumu izbūve vai rekonstrukcija) būvdarbu vadīšanā iepriekšējo piecu gadu (2011., 2012., 2013., 2014., 2015.gadā) periodā vai īsākā laika periodā, ja tas savu darbību uzsācis vēlāk (pasūtītājs pieredzi apliecinošos dokumentos ņems vērā uzrādīto pieredzi par objektiem līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņam), kurā izbūvēts betona bruģa segums vismaz 14 000 m² (četrpadsmit tūkstoši kvadrātmetri) platībā; vismaz vienā objektā ir izbūvēts šķeltā bruģa segums ne mazāk kā 2500 m² (divi tūkstoši pieci simti kvadrātmetri) platībā; vismaz vienā objektā izbūvēts apaļā laukakmens bruģa segums ne mazāk kā 300 m² (trīs simti kvadrātmetri) (..)”*

No 6.2.9.1. punkta prasībām izriet, ka atbildīgais būvdarbu vadītājs faktiski var būt novadījis viena laukuma izbūvi ar 3 veida bruģi (tātad specifika- bruģēšana), bet nav svarīgi, vai viņam ir cita veida darbu pieredze. Uzskatām, ka, ja darbu vadītājs spējīgs novadīt 14000m² betona bruģa ieklāšanu, tad veiksmīgi novadīs arī apaļakmens un šķeltā bruģa izbūves darbus, kas tomēr ir specifiskāki darbi un lielos apjomos tiek veikti tikai dažās pilsētās, līdz ar to ierobežojot pretendentu iespējas piedalīties konkursā.

Vai nebūtu pietiekami, ja atbildīgajam darbu vadītājam tiktu prasīta pieredze 1 (viena) līdzīga rakstura pilsētvides objekta (t.i., ielu, ietvju un laukumu izbūve vai rekonstrukcija) būvdarbu vadīšanā, kurā veikta inženierkomunikāciju izbūve un tikai viena, lielākā bruģa apjoma (14 000m²) izbūvē?

Atbilde: Ņemot vērā iepirkuma nolikuma 6.2.9.2.punkta prasību (ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu būvdarbu vadītājam), Komisijas norāda, ka prasība atbildīgajam ceļu būvdarbu vadītājam arī pieredzei inženierkomunikāciju izbūvē nebūtu samērīga un pamatota.

Attiecībā uz atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi objekta vadībā, kurā izbūvēti dažādi seguma veidi, Komisija norāda, ka dažādu veidu bruģēšanas darbi ir specifiski pēc izpildes tehnoloģijas, līdz ar ko, ņemot vērā pasūtītāja pieredzi līdzīgu iepirkuma līgumu izpildē, Komisijas norāda, ka minētā Iepirkuma nolikuma punkta prasība netiek grozīta.

6. Jautājums:

Nolikuma 9.3. punktā nepareizi norādīta atsauce uz 6.2.3 punktu, jābūt 6.2.2.

Atbilde: Skatīt Komisijas 21.01.2016. sniegto skaidrojumu un attiecīgi labotajām Iepirkuma nolikuma prasībām.

7. Jautājums:

Nolikuma 9.9.3. punktā teikts: *9.9.3 Jāpievieno Detalizēts apraksts par Pretendenta piedāvātām darbu izpildes metodēm, tehnoloģijām (ņemot vērā, ka darbi tiek veikti pilsētvidē) un būvdarbu realizācijā pielietojamām galvenajām iekārtām un galvenajiem materiāliem (forma Nr. 11, pievienojot arī formā prasīto dokumentāciju – piegādātāja/ražotāja apliecinājumu un ražošanas atbilstības sertifikātu), kas veido finanšu piedāvājuma materiālo bāzi. 11.formā ietvertas 42 materiālu pozīcijas, kam prasīts jau piedāvājumā pievienot piegādātāja/ražotāja apliecinājumus un ražošanas atbilstības sertifikātus. Bez tam dažiem materiāliem (smilts, laukakmens) atbilstības sertifikāti nemēdz būt. Pirms būvdarbu uzsākšanas jau tāpat visi materiāli obligāti jāaskaņo ar pasūtītāju un, darbus nododot, šie atbilstības dokumenti jāpievieno citiem nodošanas dokumentiem. Līdz ar to uzskatām, ka prasība jau piedāvājumā pievienot visām 42 pozīcijām materiālu atbilstības dokumentus ir lieka, jo dokumentus vienalga nāksies pieprasīt vēlreiz. Vai Pasūtītājs varētu pārskatīt 11.formā iekļauto materiālu sarakstu, to saīsinot un atstājot tikai galvenos būvmateriālu veidus?*

Atbilde: Lai nodrošinātu piedāvājumu savstarpēju salīdzināmību, kā arī novērsu iespējamās piedāvājumu maiņas vai grozījumus, 11.formā iekļauto materiālu saraksts netiek grozīts.

Ja atsevišķiem materiālu veidiem (piemēram, laukakmeņiem) nav iespējams pievienot atbilstības sertifikātus, tas attiecīgi jānorāda piedāvājumā. Vienlaicīgi Komisija norāda, ka tas nenozīmē, ka nav jāiesniedz pārējā prasītā informācija (piegādātāja apliecinājumi u.tml.).

8. Jautājums:

Iekļaujot vidēji 3 cm biezumā granīta sīkšķembu (frakcija 4/8 mm) izlīdzinošo kārtu nav iespējams panākt kārtas sablīvējumu, jo šī frakcija neblīvējas un savā starpā nesaistās.

Vai pasūtītājs atļaus nomainīt konkursa tāmē dotās Granīta sīkšķembas (fr. 4/8 mm, ar Ceļu specifikācijās norādīto materiālu – smilts maisījumiem (piem.: 0/8; 0/11; 0/16)? Materiālu sadārdzinājums esošajā variantā uz projekta kopējo apjomu pēc mūsu aprēķina veidojas vairāk nekā 25000 eiro.

Atbilde: Pretendents drīkst piedāvāt citu sīkšķembu frakciju, kas būs piemērotāka būvnieka izmantotajai tehnoloģijai un pieredzei. Piedāvātajām sīkšķembām nedrīkst mainīt materiālu, t.i., jāpiedāvā granīta sīkšķembas.

9. Jautājums:

Lūdzu norādīt atgūstamo materiālu (frēzēts asfalts, demontēts bruģis un citi atgūstamo materiālu) nogādāšanas adresi.

Atbilde: Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma Tehniskās specifikācijas 32.punktu, šo materiālu paredzamais nogādāšanas attālums ir <10 km, taču konkrēta adrese pašlaik tiek precizēta un tiks norādīta kādā no nākamajiem skaidrojumiem.

10. Jautājums:

Kuldīgas ielu rekonstrukcijas projekta lielākā satiksmes intensitāte ir Jelgavas ielas posmā no Mucenieku ielas līdz Graudu ielai un Graudu ielas posmā no Jelgavas ielas līdz Ganību ielai Saskaņā ar projekta 33-42 Ceļa segas aprēķinu šīnī posmā AADTj pievestā ir 1373aut./dienn. un AADTj smagie(30) ir 184aut./dienn., kas saskaņā ar Ceļu specifikāciju 2014 minerālo materiālu maisījuma 0/45 virskārtai prasa N II klases materiālu ar LA 35 un pamata kārtai 0/63ps N III klases materiālu ar LA 40. Materiālu sadārdzinājums uz projekta kopējo apjomu esošajā variantā pēc mūsu aprēķina veidojas vairāk nekā 200 000 eiro.

Vai pasūtītājs piekritīs saimnieciski izdevīgākam variantam un atļaus izbūvēt ceļa seguma konstruktīvās kārtas no Ceļu specifikācijās 2014 paredzētiem minerālo materiālu maisījumiem?

Atbilde: Pasūtītājs nepiekrīt materiālu nomainīšanai. Projektā izmantojams norādītais minerālmateriālu maisījums. Palielinātās izmaksas pamatojamas ar Projektēšanas uzdevumā izvirzīto prasību – segas pamata kārtu ekspluatācijas laiks - 30 gadi.

11. Jautājums:

1.Kārtas ELT tāmē 1-2 pozīcijā Nr. 23 tiek paredzēti Vēsturiskā apgaismojuma balsti H=8m, kā arī uz šiem pašiem balstiem tiek paredzēts uzstādīt konsules pozīcija Nr.26 (Vēsturiska konsule, L-veida (pēc pasūtījuma). Konsulei atsevišķi garums nav norādīts tehniskā projekta dokumentācijā, bet parasti vēsturiskās konsules augstums h=2, kas kopā sastāda gaismekļa uzstādīšanas augstumu h=10m. Tomēr rasējumā Nr. ELT-1.14 (pielikuma Nr.2; 1. Kārta) norādīts, ka balsta kopējais augstums ar konsuli sastāda tikai h=8m.

Ieinteresētais piegādātājs lūdz precizēt, vai norādītais staba augstums kopā ar konsuli ir 8m vai 10m? Lūdzam arī sniegt informāciju par vēsturiskā apgaismojuma balsta ražotāju vai norādīt tā tehniskos parametrus,

(piemēram, (cinkots tērauds (Ø60, Ø154), kopējais garums 8,5m, konisks, utt.), jo tehniskajā projekta dokumentācijā šāda informācija nav atrodama.

Atbilde: Vēsturiskā konsole ar balstu jāizbūvē pēc pievienotā rasējuma, kopējais augstums h=8m, atbilstoši rasējumā norādītajam. Konsole un balsts jāizgatavo pēc pasūtījuma, analogs Kuldīgas vecpilsētā izbūvētajiem. Balstus dabā var apskatīt, piemēram, Baznīcas ielā 2. Vecpilsētas laternas balsta krāsas tonis RAL7013 (brūnganpelēks) (krāsojumam jābūt rūpnieciski uzklātam)

12. Jautājums:

2. Kārtas ELT tāmē 2-2 pozīcijas Nr. 30 un Nr. 31 ir norādīts, ka L un T veida konsules ir no ražotāja "SCHREDER" produkcija. Saskaņā ar ražotāja "SCHREDER" mājas lapā esošo informāciju minētajai produkcijai ir iespējami vairāki varianti.

Ieinteresētais piegādātājs lūdz sniegt konkrētu tipu T un L veida konsulei, jo pēc dotā rasējuma ELT-2.8 (Pielikums Nr. 1; 2. Kārta), kā arī pēc paskaidrojuma raksta ras. Nr. ELT-2.1 (Vispārīgie rādītāji . kārta) nav saprotami šo konsuļu tipi.

Atbilde: Pozīcijās 30. un 31. jābūt rakstītam "Vēsturiska konsole, L-veida (pēc pasūtījuma)", un "Vēsturiska konsole, T-veida (pēc pasūtījuma)". Jāizmanto pēc pasūtījuma izgatavotas konsoles atbilstošas Kuldīgas vecpilsētas stilam, nevis Schreder ražotās. (Precizēta tāme Nr. 2-2, pozīcijas Nr. 30 un 31).

13. Jautājums:

Vēlamies vērst uz nesakritībām projekta dokumentācijā ar specifikāciju:

- 1.kārtā ELT ir nesakritības specifikācijā par apgaismojuma balstiem un gaismekļiem:

Specifikācijā kopā ir jāmontē 64 gaismekļi, bet parastos gaismekļus skaitot kopā ar vēsturiskajiem =35+28=63gb. Specifikācijā kopā ir jāmontē 16+28(vēsturiskie)=44 apgaismojuma balsti, bet konsoles jāmontē L-veida=7, T-veida=9, vēsturiskie=28, kopā vietas gaismekļiem ir 7+9*2+28=53gb., bet gaismekļi kopā pēc montāžas ir 64gb.

- Pēc Rasējuma ELT-1.10 1.kārtā kopā sanāk 44 balsti uz kuriem montējas 10 T-veida konsoles, 3 L-veida konsoles, 28 vēsturiskās konsoles, tas ir 10*2+3+28=51gb + 10 gab gaismekļi jāmontē uz esošajiem balstiem. Kopā sanāk, ka jāmontē 51+10=61gb gaismekļu.

- Kopsavilkums:

	Pēc rasējuma	Pēc specifikācijas
Konsoles L-veida	3	7
Konsoles T-veida	10	9
Vēsturiskās konsoles	28	28
gaismekļi	33	35
Vēsturiskie gaismekļi	28	28
balsti	16	16
Vēsturiskie balsti	28	28

Atbilde: Precizēta tāme (Lokālā tāme Nr. 1-2)

14. Jautājums:

Konsultējoties ar speciālistu, par labiekārtojuma elementu izgatavošanu pēc tehniskajiem rasējumiem, tika konstatēts, ka projektā paredzēto solu metāla konstrukcijas biezums (plāksnes biezums= 20mm) ir nepamatots, un ievērojami sadārdzinās iekārtu izmaksas. Vai ir iespējams piedāvāt alternatīvu risinājumu ar tērauda daļām no 10-12mm biezuma tērauda plāksnēm?

Atbilde: Risinājums tiek saglabāts – Piedāvājums jā sagatavo saskaņā ar projektu.

15. Jautājums:

Solu sēdvirsmām paredzētais materiāls - ozols, šādos izmēros ir pakļauts plaisāšanas un vērpšanās riskam.

Vai plaisāšana un vērpšanās ir pieļaujama? Ja nē, tad sniedziet alternatīvu risinājumu, paredzot sēdvirsmu ar samazinātiem izmēriem.

Atbilde: Risinājums tiek saglabāts – Piedāvājums jā sagatavo saskaņā ar projektu.

16. Jautājums:

Solu sēdvirsmām paredzētais ozols ievērojami sadārdzinās sola izmaksas, vai ir iespējams piedāvāt analogu materiālu?

Atbilde: Risinājums tiek saglabāts – Piedāvājums jā sagatavo saskaņā ar projektu.

17. Jautājums:

Lokālajās tāmēs 1-1 (no 167 līdz 173. pozīcijai) un 3-1 (no 50 līdz 53. pozīcijai); ir sadaja "Brauktuves horizontālā marķējumu uzklāšana". Projektā nekur neatradām norādes par horizontālā marķējuma uzklāšanā izmantojamo materiālu un prasības tam. Lūdzu sniegt nepieciešamo informāciju.

Atbilde: Uzklāšanai uz bruģa seguma paredzēt krāsu atbilstoši LVS EN 1871 "Ceļa apzīmējumu materiāli. Fizikālās īpašības".

18. Jautājums:

Lūdzu, apstipriniet, ka salizturīgās kārtas izbūvē izmantojamiem materiāliem jāatbilst "Ceļu specifikāciju 2014" 5.1-1 tabulā izvirzītajām prasībām.

Atbilde: Jāatbilst "Ceļu specifikāciju 2014" 5.1-1 tabulā izvirzītajām prasībām.

19. Jautājums:

Nolikuma 11. Formā pie izmantojamiem materiāliem rakstīta konkrēta darbu daudzumu saraksta pozīcija, nevis objekta izbūvē nepieciešamā konkrētā materiāla nosaukums. Piemēram, attiecībā uz minerālmateriālu maisījumu, dota pozīcija "Minerālmateriālu maisījuma 0/45 kārtā (N III), h=15cm". Tai pašā laikā minerālmateriālu maisījums 0/45 (N III) darbu daudzumu sarakstā minēts vēl vairākās vietās, tikai ar citu kārtas biezumu. Lūdzu, apstipriniet, ka 11. formas ailē "Apjoms (tikai 1; 5 kārtai)" jāraksta tikai konkrētās 11. formā ierakstītās tāmes pozīcijas izbūvei nepieciešamais apjoms, nevis viss objekta izbūvē nepieciešamā konkrētā materiāla apjoms (tas pats attiecībā uz piegādātāja apliecinājumu par materiāla pieejamību).

Atbilde: Komisija apstiprina, ka 11. formas ailē "Apjoms (tikai 1; 5 kārtai)" jāraksta tikai konkrētās 11. formā ierakstītās tāmes pozīcijas izbūvei nepieciešamais apjoms, nevis viss objekta izbūvē nepieciešamā konkrētā materiāla apjoms.

Vienlaikus komisija norāda, ka saskaņā ar Publiskā iepirkuma likuma prasībām tiek veikti skaidrojumā minētie grozījumi un papildinājumi Iepirkuma dokumentācijā (darbu apjomu tāmēs), kas pieejami www.kuldiga.lv sadaļā - *iepirkumi*.

Publisko iepirkumu komisijas priekšsēdētāja



I. Ozola-Gūtpelca

E. Zīle, A. Tjagunovičs, 63322167