



# KULDĪGAS NOVADA DOME

## PUBLISKO IEPIRKUMU KOMISIJA

Baznīcas ielā 1, Kuldīga, Kuldīgas novads, LV-3301 tālr. 63322469 fakss 63341422 dome@kuldiga.lv www.kuldiga.lv

Kuldīgā

2016.gada 11.martā, Nr. 1.38/ 47

### Ieinteresētajiem piegādātājiem

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisija ir saņēmusi un izskatījusi ieinteresētā piegādātāja (turpmāk – Pretendenta) vēstules (reģ. Nr. 108/1.38 un Nr. 112/1.38) par iepirkuma „L.Paegles ielas posmā no Raiņa ielas līdz Dzirnauvu ielai, Mucenieku ielas posmā no Dzirnauvu ielas līdz Jelgavas ielai, Skrundas ielas krustojumā ar Jelgavas ielu, Jelgavas ielas posmā no Mucenieku ielas līdz Ganību ielai un Graudu ielas posmā no Jelgavas ielas līdz Ganību ielas apli, rekonstrukcija Kuldīgā” ar identifikācijas Nr. KNP/2015/116-K (turpmāk – Iepirkums) nolikuma un pievienotās dokumentācijas prasībām, sakarā ar ko sniedz atbildes uz uzdotajiem jautājumiem:

#### 1. Jautājums:

Ņemot vērā Pasūtītāja atbildes, kuras tas sniedzis vēstulē Nr.1 uz 2.1. jautājumu un vēstulē Nr.2 uz 1. Jautājumu, lūdzam Pasūtītāju precizēt to, kur 5. Kārtā ir plānots veikt asfalta seguma atjaunošanas darbus (izmaksu pozīcija “5.kārta UKT” tāmē Nr. 416 ar doto apjomu 800 m<sup>2</sup>), norādot precīzas darbu izpildes vietas un konkrētus apjomus plānotajās darbu izpildes vietā, ņemot vērā to, ka konkursam pievienotajā projekta dokumentācijā šāda informācija nav atrodama.

**Atbilde:** Rasējums tiks izsniegts autoruzraudzības kārtībā, ja būs tāda nepieciešamība. Segumu atjaunošana paredzēta visās vietās, kur izbūvējamie UKT tīkli iet ārpus ceļa darbu robežām.

#### 2. Jautājums:

Ņemot vērā Pasūtītāja atbildes, kuras tas sniedzis vēstulē Nr.1 uz 5. Jautājumu un vēstulē Nr.2 uz 2. Jautājumu, vēršam pasūtītāju uzmanību uz to, ka 1. Kārtas izmaksu pozīcijām “Gultnes izstrāde un izraktās grunts aizvešana uz atbētni” 1. Kārtai ir iespējams samazināt par tādu apjomu, kāds pārklājas ar UKT būvbedres izstrādes apjomiem, jo, ja ieinteresētais piegādātājs ir spējīgs pēc cauruļvadu izbūves **uzreiz** veikt konstruktīvo slāņu izbūvi, pa kuru iespējams arī uz laiku nodrošināt satiksmes pārvietošanos, tam nepamatoti ir jāsadārdzina konkursa piedāvājums, jo tāmē dotie apjomi (visas brauktuves daļas gultnes apjomu izstrāde) nepieļauj šādu efektīvu darba veikšanu izmaksu iekļaušanu piedāvājumā.

**Atbilde:** Ņemot vērā, ka jāizbūvē gan ūdensvads, gan lietus ūdens kanalizācija, gan kanalizācija, turklāt, tas jāizdara nodrošinot nepārtrauktu ūdens padevi iedzīvotājiem un neslēdzot ielu, ir maz ticams, ka būvuzņēmējs to varēs veikt vienlaicīgi ar konstruktīvo slāņu izbūvi. Ja šis apjoms tiks izslēgts no apjoma, tad lielāka iespējamība ir, ka būvniecības laikā būs problēmas ar apjomiem un tiks pieprasīti papildus darbi atkārtotai rakšanai. Apjomi netiek mainīti.

#### 3. Jautājums:

Ņemot vērā Pasūtītāja atbildes, kuras tas sniedzis vēstulē Nr. 1 uz 6. Jautājumu un vēstulē Nr.2 uz 3. Jautājumu (Par pārāk lieliem gultnes izstrādes apjomiem visās CD daļas tāmēs), vēlamies norādīt, ka ir iespējams samazināt visu četru CD daļas tāmju izmaksu pozīciju “Gultnes izstrāde un izraktās grunts aizvešana uz atbētni” apjomus, jo pēc konkursam doto tāmju apjomiem un pievienotā tehniskā projekta (garenprofili), redzams, ka gultnes izstrādes apjomi, mūsaprāt, ir pārlieku lieli salīdzinot ar izbūvējamo konstruktīvo slāņu tilpumu (sk. Tālāk sagatavotos aprēķinus).

Kārta	Konstruktīvo slāņu tilpums, m <sup>3</sup>	Gultnes izstrāde, m <sup>3</sup>	Starpība, %
1.kārta	17 879	20 747	16.04
2.kārta	9 059	11 212	23.77
3.kārta	4 586	6 151	34.13
4.kārta	2 085	2 180	4.56

Konstruktīvo slāņu tilpums 1.kārtai iegūts saskaitot tilpumu 1.kārtas CD daļas tāmes izmaksu pozīcijām Nr. 31,32,32\*,32\*\*,33,34,35,36,37,38,39,40,41,42,44,45,46,47,48,49,50,51,53,54,55,56,58,60, 61,62,63,64,66,67,68,69,70,72,73,74,75,77,79,80,81,82,84,86,87,88,89,91,93,94,95;

Gultnes izstrādes apjoms 1.kārtai iegūts saskaitot tilpumu 1.kārta CD daļas tāmes izmaksu pozīcijām Nr. 43,52,59,65,71,78,85,92.

Konstruktīvo slāņu tilpums 2.kārtai iegūts saskaitot tilpumu 2.kārtas CD daļas tāmes izmaksu pozīcijām Nr.22,24,25,26,27,28,29,30,32,33,34,35,36,38,39,40,41,43,45,46,47,48,49,50,52,54,55,56,57,58,59,60,61, 62,64,65,66,67,68,70.

Gultnes izstrādes apjoms 2.kārtai iegūts saskaitot tilpumu 2.kārta CD daļas tāmes izmaksu pozīcijām Nr.31,37,44,53,63,71.

Konstruktīvo slāņu tilpums 3.kārtai iegūts saskaitot tilpumu 3.kārtas CD daļas tāmes izmaksu pozīcijām Nr.13,14,15,16,17,18,19,21,22,23,24,25,27,28,29,30,32.

Gultnes izstrādes apjoms 3.kārtai iegūts saskaitot tilpumu 3.kārta CD daļas tāmes izmaksu pozīcijām Nr.20,26,33.

Konstruktīvo slāņu tilpums 4.kārtai iegūts saskaitot tilpumu 4.kārtas CD daļas tāmes izmaksu pozīcijām Nr.17,18,19,20,22,23,24,26,27,28,29,31,33,34,35,36,37,39,40,41,42,43,45,47,48,49,50,52.

Gultnes izstrādes apjoms 4.kārtai iegūts saskaitot tilpumu 4.kārta CD daļas tāmes izmaksu pozīcijām Nr.21,32,38,46,53.

Pārlieku lieli gultnes izstrādes apjomi, mūsaprāt ir arī tāpēc, ka salīdzinot projektā dotās sarkano līniju augstuma atzīmes ar projektā dotajām melno līniju augstuma atzīmēm, redzams, ka vidēji projektējamās augstuma atzīmes ir projektētas augstāk kā esošās zemes klātne. Augstuma atzīmju starpību aprēķiniem izmantoti projektam pievienotie rasējumi:

1. Kārta – rasējumi Nr. CD-1-2-1; CD-1-2-2; CD-1-2-3; CD-12-4;
2. Kārta – rasējums Nr. CD-2-2-1;
3. Kārta – rasējumi Nr. CD-3-2-1; CD-3-2-2;
4. Kārta – rasējums Nr. CD-4-2.

Izvērsti augstuma atzīmju salīdzinājumus pa kārtām skatīt vēstules pielikumā.

**Atbilde:** Tāmēs norādītie gultnes izstrādes apjomi ir pareizi. Būvuzņēmēja aprēķinā nav ņemta vērā darba zona, kas veidojas, veicot ierakuma izbūvi, un kuras sakārtošana paredzēta pie zaļās zonas izbūves. Apjomi netiek mainīti.

#### 4. Jautājums:

Ņemot vērā Pasūtītāja atbildi, kuru tas sniedzis vēstulē Nr. 1 uz 12. Jautājumu (liels atjaunojamā zālāja seguma apjoms 1. Kārtai, salīdzinot ar noņemamā augu zemes apjomu), lūdzam norādīt konkrētus apjomus 1. Kārtā izbūvējamai ielai pa Piketāžas robežām (20 metri) plānotajai izmaksu pozīcijai “Zaļās zonas ierīkošana, izmantojot esošo grunti un augu zemi, h=10cm, apsētu ar zāli (ieskaitot darba zonas sakārtošanu) ar apjomu 5281 m<sup>2</sup>, jo izpētīt projektam pievienotos “Segumu un vertikālais plānus ar inženierkomunikācijām (1. Kārta) rasējumus Nr. CD 1-3-1; CD 1-3-2; CD 1-3-3; CD 1-3-4; CD 1-3-5; CD 1-3-6; CD 1-3-7; CD 1-3-8 un rasējumus “Griezumi (1. Kārta) Nr. CD-1-4-1; CD-1-4-2; CD-1-4-3; CD-1-4-4, vēlamies norādīt, ka zaļās zonas atjaunošanas/izbūves apjomam nebūtu jāpārsniedz 2800 m<sup>2</sup>. Korektu aprēķinu veikšanai lūdzam skaidrojumu par izbūvējamā/atjaunojamā zaļās zonas seguma apjomu.

**Atbilde:** Zaļās zonas sakārtošanas apjomi pa 20m tiks iesniegti būvuzņēmējam autoruzraudzības kārtībā, ja būs tāda nepieciešamība.

#### 5. Jautājums:

Saskaņā ar tehniskā projekta specifikācijām 4.1 “Salizturīgās kārtas būvniecība” jāievēro „Ceļu specifikācijas 2014” 5.nodaļas p. 5.1 “Salizturīgās kārtas būvniecība”, kur p.5.1.3.1.“Materiāli salizturīgajai kārtai” ar paredzēto nestspēju  $\geq 60\text{MPa}$  ir izvirzītas prasības salizturīgās kārtas materiālam, savukārt projekta darbu daudzumu sarakstā ir norādīts-Salizturīgais smilts slānis ( $k_f > 1 \text{ m/dnn}$ ). Tā kā „Ceļu specifikācijas 2014” neparedz kā obligātu prasību salizturīgās kārtas materiālam ( $k_f > 1 \text{ m/dnn}$ ) pie nestspējas  $\geq 60\text{MPa}$ , un no sarakstes Nr.1.38/13 (27.01.2016.) p.17 atbildes

viennozīmīgi nevar saprast, kādas ir izvirzītās prasības salizturīgajai kārtai, lūdzam apstiprināt, ka salizturīgās kārtas izbūvē jāparedz materiāls, kas atbilst **tikai** CS 2014 apakšnodaļas 5.1.3.1. izvirzītajām prasībām?

**Atbilde:** Norādītais filtrācijas koeficients ir papildus prasība. Materiālam jāatbilst gan Ceļa specifikāciju 2014 prasībām, gan papildus filtrācijas prasībām.

#### 6. Jautājums:

Lūdzam sniegt skaidrojumu par konkursa tāmes 1.kārtas sadaļas izmaksu pozīciju Nr.386 „Atpūtas masīvkoka sola ar atzveltni un abiem roku balstiem izejmateriālu sagatavošana, montāža un uzstādīšana, iekļaujot stiprināšanu betona C20/25 pamatos šķembu pabērumā (skat. TS-1.13)” (pozīcijas Nr.387-Nr.393). Salīdzinot konkursa tāmē dotās izmaksu pozīcijas ar 1.kārtas būvprojektā esošo rasējumu (TS-1.12, kur norādīts teritorijas labiekārtojuma elementu daudzums, un TS-1.13, kur norādīta detaļu specifikācija vienam atpūtas krēslam), ir redzams, ka tāmes apjomi pozīcijām Nr.387-Nr.393 nesakrīt ar rasējumā TS-1.12 un TS-1.13 norādīto informāciju.

**Atbilde:** Precizēti apjomi Lokālā tāmē Nr. 1-3.

#### 7. Jautājums:

Lūdzam sniegt skaidrojumu par konkursa tāmes 1.kārtas sadaļas izmaksu pozīciju Nr.394 „Atkritumu urnas izejmateriālu izgatavošana, montāža un uzstādīšana, iekļaujot stiprināšanu pie 200x200x200 mm C20/25 betona pamatiem (skat. TS-1.14)” (pozīcijas Nr.395-Nr.401). Salīdzinot konkursa tāmē dotās izmaksu pozīcijas ar 1.kārtas būvprojektā esošo rasējumu (TS-1.12, kur norādīts teritorijas labiekārtojuma elementu daudzums, un TS-1.14, kur norādīta detaļu specifikācija vienai atkritumu urnai), ir redzams, ka tāmes apjomi pozīcijām Nr.395-Nr.401 nesakrīt ar rasējumā TS-1.12 un TS-1.14 norādīto informāciju.

**Atbilde:** Precizēti apjomi Lokālā tāmē Nr. 1-3.

#### 8. Jautājums:

Konkursa 1.kārtas būvprojekta rasējumā TS-1.3 teritorijas labiekārtojuma elementu specifikācijā un situācijas plānā norādīts, ka jāizbūvē 1 gab. soliņš un 1 gab. atkritumu urna, taču tāmē šādi apjomi 3.mezgļam nav iekļauti. Lūdzam sniegt skaidrojumu.

**Atbilde:** Precizēti apjomi Lokālā tāmē Nr. 1-3.

#### 9. Jautājums:

Lūdzam sniegt skaidrojumu par tāmes 1.kārtas CD sadaļas pozīciju Nr.50-„Minerālmateriālu maisījuma 0/45 kārtā (N III), h = 30cm (izbūvēt divās kārtās)”, 2.kārtas CD sadaļas pozīciju Nr.35, 3.kārtas CD sadaļas pozīciju Nr.24 „Minerālmateriālu maisījuma 0/45 kārtā (N III), h = 25cm (izbūvēt divās kārtās)”, kā pretendentiem būtu jāizprot prasība: “izbūvēt 2 kārtās”?

**Atbilde:** Izbūvēt divās kārtās nozīmē to, ka atbilstoši „Ceļa specifikācijas 2014”, maksimālais minerālmateriālu maisījuma kārtas biezums, ko var izbūvēt vienā kārtā atbilst četrkāšam lielākās maisījuma frakcijas izmēram, tādēļ, lai izbūvētu minerālmateriālu maisījumu 0/45 25 vai 30cm biezumā, nepieciešams to darīt divos piegājienos, sadalot izbūvējamo kārtu divās daļās, no kurām viena ne biezāka par 18cm.

#### 10. Jautājums:

Saistībā ar tāmēs norādītajām betona klasēm pie betona plākšņu un betona bruģa seguma. Harmonizētais standarts EN 1338 nosaka prasības, īpašības nestiegrotiem, ar cementu saistītiem betona seguma blokiem un papildus piederumiem lietošanai gājēju un satiksmes vajadzībām, veloceļiem, autostāvvietām, lidostām, autoostām u.c., kas vienkāršotā nomenklatūrā devējami kā betona bruģis vai betona izstrādājumi gājēju un satiksmes platībām. Saskaņā ar iepriekšminēto, vēršam uzmanību, ka iepirkumā pie betona plāksnēm un betona bruģa definētās prasības attiecībā uz betona klasi (piemēram, Melns betona bruģis, betona klase C25/30, h=8cm) nav piemērojamas, jo standarts EN 1338 šāda veida prasības, īpašības nenosaka, proti, tās nav attiecināmas šāda veida izstrādājumiem. Betona klasi nosaka saskaņā ar LVS EN 206:2014 (Betons. Tehniskie NOTEIKUMI, Darbu izpildījums, ražošana un atbilstība), kas nav attiecināms uz izstrādājumiem, kuru ražošanas procesa kontroli un atbilstības novērtēšanu nosaka harmonizētais standarts EN 1338. Lūdzam pasūtītāju no darba daudzumu pozīcijām pie Betona plākšņu un betona bruģa segumiem dzēst BETONAS KLASĒS, jo šo izstrādājumu ražotāju darbību regulē Harmonizētais standarts EN 1338. Tāpat

norādām, ka atbilstoši Latvijā spēkā esošai likumdošanai un standartiem būvobjektos drīkst pielietot tikai šim standartam atbilstošus materiālus.

**Atbilde:** Bruģa ražošanā izmantojamā betona klase norādīta kā Pasūtītāja papildus prasība un nav pretrunā ar citiem standartiem, respektīvi, betona bruģim jāatbilst gan EN 1338 prasībām, gan vismaz Pasūtītāja izvirzītajām papildus prasībām.

Publisko iepirkumu komisijas priekšsēdētāja



Inese Ozola-Gūtpelca

*E.Zīle,*  
63322564