



# KULDĪGAS NOVADA DOME

## PUBLISKO IEPIRKUMU KOMISIJA

Baznīcas ielā 1, Kuldīga, Kuldīgas novads, LV-3301 tālr. 63322469 fakss 63341422 dome@kuldiga.lv www.kuldiga.lv

Kuldīgā

2016.gada 19.februārī Nr. 1.38/35

### Jeinteresētajiem piegādātājiem

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisija ir saņēmusi un izskatījusi ieinteresēto piegādātāju (turpmāk – Pretendenta) vēstules (reģ.Nr. 81/1.38) par iepirkuma „L.Paegles ielas posmā no Raiņa ielas līdz Dzirnauvu ielai, Mucenieku ielas posmā no Dzirnauvu ielas līdz Jelgavas ielai, Skrundas ielas krustojumā ar Jelgavas ielu, Jelgavas ielas posmā no Mucenieku ielas līdz Ganību ielai un Graudu ielas posmā no Jelgavas ielas līdz Ganību ielas apli, rekonstrukcija Kuldīgā” ar identifikācijas Nr. KNP/2015/116-K (turpmāk – Iepirkums) nolikuma un pievienotās dokumentācijas prasībām, sakarā ar ko sniedz atbildes uz uzdotajiem jautājumiem:

**1. Jautājums:** Saskaņā ar 21.01.2016. apstiprinātajiem grozījumiem, Pasūtītājs ir veicis grozījumus atklātā konkursa nolikuma vairākos punktos, tai skaitā, būtiski grozījis nolikuma 6.2.3. un 6.2.9.1. punktus. Kā noprotams no 2016. gada 21. janvārī publicētajiem skaidrojumiem uz ieinteresēto pretendentu jautājumiem Nr. 1.38/8, Pasūtītājs ir veicis attiecīgos grozījumus iepirkuma nolikumā pēc kāda ieinteresētā pretendenta jautājuma, kurā tiek argumentēts, kāpēc sākotnēji noteiktā kvalifikācijas prasība 6.2.3. un 6.2.9.1. punktā, nav izvirzīta pamatoti un lūdz apstiprināt par atbilstošu ieinteresētā piegādātāja interpretāciju nolikuma 6.2.3. un 6.2.9.1.punktiem. Pasūtītājs ir apstiprinājis ieinteresētā pretendenta lūgumu, veicot attiecīgus grozījumus un radot šaubas vai šādi grozījumi ir veikti pamatoti. Uzskatām, ka tikai pasūtītājs ir pietiekami kompetents par savu izsludināto iepirkumu, lai varētu objektīvi noteikt nepieciešamo prasību apjomu un minimālo spēju līmeni piegādātājiem. Pasūtītājam ir vislabāk zināmi visi objekta specifiskie apstākļi, apkārtējo teritoriju noslodzes, specifika, satiksmes un gājēju intensitātes, kā arī ievērojami ātrāk ir pieejama projekta dokumentācija. Tāpēc, izstrādājot un publicējot konkursa nolikumu, pasūtītājs, izvērtējot objekta specifiku un svarīguma pakāpi, arī nosaka minimālo prasību līmeni. Līdz ar to, rodas šaubas, ka kādam ieinteresētajam pretendentam var būt labāk izprotami iepirkuma priekšmeta specifiskie apstākļi un ir zināma tāda informācija, lai pasūtītāja vietā varētu interpretēt un noteikt minimālo prasību līmeni, kādam būtu jāatbilst piegādātājiem. Tāpēc uzskatām, ka ieinteresētā piegādātāja argumenti un vēlāmā interpretācija nevar būt izteikta pamatoti un Pasūtītājam bija jāpieturas pie sākotnēji publicētajā nolikumā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, kuras pasūtītājs, kā iepirkuma organizētājs pats arī bija noteicis. Kā var konstatēt, tad sākotnēji nolikumā noteiktais minimālo prasību līmenis nav noteikts tik specifiski, kā kāda ieinteresētā pretendenta interpretācija, saskaņā ar kuru, pasūtītājs ir veicis grozījumus konkursa nolikumā. Tādejādi rodas arī aizdomas, ka Pasūtītājs darbojās viena pretendenta interesēs, kuram šāda kvalifikācijas interpretācija ir bijusi izdevīga, jo tam ir tik specifiska pieredze.

Pēc 21.01.2016. apstiprinātajiem grozījumiem, konkursa nolikuma 6.2.3. un 6.2.9.1. punktā izvirzītās prasības, ka pretendentiem un tā piedāvātajam atbildīgajam ceļu būvdarbu vadītājam ir jābūt pieredzei betona bruģa seguma izbūvē 14 000 m<sup>2</sup>, no tā ielas brauktuvē vismaz 11 000 m<sup>2</sup> (pretendentam pat divos līgumos), ir noteiktas nepamatoti un ierobežo iespējas piedalīties iepirkumā pretendentiem, kuriem ir pieredze konkursa iepirkuma priekšmetam līdzīgos apstākļos un darbos. Pretendentiem nepieciešamo minimālo spēju līmeni ir iespējams noteikt ar mazāk ierobežojošām prasībām, nekā pašlaik ir izvirzītas konkursa nolikumā.

Pirmkārt, šobrīd konkursa nolikuma 6.2.3. un 6.2.9.1. punktus, pieredzei derīgo objektu veids ir noteikts - objekti, kur veikta ielu, ietvju vai laukumu izbūve vai rekonstrukcija, taču pēc tam 6.2.3.1. punktā un tālāk 6.2.9.1. punktā ir noteikts, ka no pieprasītajiem 14 000 m<sup>2</sup>, 11 000 m<sup>2</sup> ir jābūt izbūvētiem ielas brauktuvē. Taču ielas brauktuve netiek izbūvēta ne ietvju, ne laukumu objektos, kā rezultātā, pasūtītājs no vienas puses kā atbilstošus norāda arī ietvju un laukumu izbūves vai rekonstrukcijas objektus, taču no otras puses, faktiski ar šādiem objektiem nemaz nevar pierādīt pieprasīto kvalifikāciju, jo tādos netiek izbūvēts ielas brauktuves bruģa segums. Ielas brauktuves bruģa segums var tikt izbūvēts tikai ielu izbūves vai rekonstrukcijas objektos.

Otrkārt- Netiek apšaubīts, ka šī iepirkuma ietvaros, kā ļoti būtiska ir nepieciešama pieredze liela apjoma bruģēšanas darbos, kas arī izriet no iepirkuma priekšmeta. Taču vēlamiem norādīt, ka no bruģēšanas darbu specifikas nav atšķirības vai bruģa ieklāšanas darbi tiek veikti ielu braucamajā daļā, vai uz ietvēm un laukumiem. Izpētot arī šī iepirkuma dokumentāciju, tai skaitā projektam pievienoto Tehnisko specifikāciju, konstatējam, ka projekta Tehniskās specifikācijas 4.7. punktā ir sniegta specifikācija Betona bruģa seguma būvniecībai. Tajā ir noteikts:

Ievērot CS 2014 (Valsts akciju sabiedrības „Latvijas Valsts ceļi” 2014.gada izdotās "Ceļu specifikācijas 2014" 7. nodaļa 7.5.sadaļa "Betona bruģa (plātnīšu) seguma būvniecība" papildinot ar:

- būvdarbu apjomus skatīt sarakstā „Darba daudzumu saraksts”;
- darbu daudzumi pirms darbu uzsākšanas jāsaņem ar pasūtītāja pārstāvi.

Līdz ar to, Tehniskās specifikācijas 4.7. punktā nevar konstatēt, ka tiktu noteikta atšķirīga specifika betona bruģa ieklāšanai ielās, ietvēs vai laukumos. Tā kā Tehniskā specifikācijā ir dota atsauce uz "Ceļu specifikācijas 2014" 7. nodaļas 7.5.sadaļu "Betona bruģa (plātnišu) seguma būvniecība", var secināt, ka attiecīgie darbi ir jāveic ievērojot prasības un specifiku, kāda noteikta attiecīgajā Ceļu specifikāciju sadaļā. "Ceļu specifikācijas 2014" 7. nodaļas 7.5.sadaļā "Betona bruģa (plātnišu) seguma būvniecība", nav noteiktas atsevišķas prasības vai izdalīta atsevišķi betona bruģa seguma izbūves specifika uz ielas brauktuvēm vai ietvēm vai laukumiem. Līdz ar to ir secināms, ka betona bruģa seguma būvniecības specifika neatšķiras, izbūvējot bruģa segumu brauktuvēs, ietvēs, laukumos vai veloceļiņos.

Tāpat konkursa nolikuma 6.2.3. un 6.2.9.1. punktā ir noteikts, ka bruģa seguma ieklāšanas darbiem jābūt paveiktiem divos līgumos pilsētvidē, jeb pilsētā, Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma izpratnē. Līdz ar to, ir izvirzīta prasība uz specifiskajiem apstākļiem, kādos pretendentiem ir jābūt bruģa seguma ieklāšanas darbu pieredzei - pilsētu teritorija, kas uzliek bruģa seguma ieklāšanas darbu laikā ievērot pilsētvides būvniecības specifiskos apstākļus - gan organizēt satiksmi, gan nodrošināt piekļuvi īpašumiem, gan veikt, ja nepieciešams, inženierkomunikāciju izbūvi un tas viss ir jāveic neatkarīgi vai pilsētā tiek izbūvētas ielas, ietves vai laukumi.

Ja Pasūtītājs ir vēlējies kvalifikācijas prasības noteikt pēc iespējas specifiskākas iepirkuma priekšmetam, tad pilnīgi visas pasūtītāja izvirzītās un pamatotās prasības ir iespējams izpildīt arī pilsētu ielu izbūves vai rekonstrukcijas objektos, kuros ir veikta inženierkomunikāciju izbūve un kuros betona bruģa segums ir izbūvēts dažādās vietās (ietvēs, brauktuvēs, veloceļiņos, stāvlaukumos, laukumos), jo tajos:

- Tiek veikti darbi uz ielas brauktuves, līdz ar to ir jāorganizē satiksme gan uz ielas, gan apkārtējām ielām un jānodrošina piebraukšana operatīvajam transportam, piekļuve īpašumiem un institūcijām, neatkarīgi no brauktuves seguma veida;
- Veicot bruģēšanas darbus arī citās vietās (piemēram, ietvēs, stāvvietās vai veloceļiņos), ir jāorganizē satiksme un jānodrošina piebraukšana, jo ietves, stāvvietas un veloceļiņi piekļaujas brauktuvei, kā rezultātā, gan ietvju gan veloceļiņu būvdarbu vietas ir jāšķērso lai piekļūtu īpašumiem, iestādēm vai arī nokļūtu uz pienākošajām ielām.
- Tiek izbūvētas inženierkomunikācijas zem brauktuves seguma, kas nozīmē, ka šis viss darbu komplekss ir jāorganizē vienādi, un jāizbūvē tās pašas konstruktīvās kārtas, līdz brauktuves virskārtai, gan pie apstākļiem, ja brauktuves segums ir betona bruģakmens vai asfaltbetons.

Līdz ar to, ņemot vērā, ka visus pasūtītāja izvirzītos priekšnoteikumus iepirkuma priekšmetam līdzīgākai kvalifikācijai var izpildīt izvirzot mazāk ierobežojošas prasības, lūdzam nodrošināt vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret visiem piegādātājiem un pieņemt arī mūsu piedāvātos grozījumus konkursa nolikuma 6.2.3. un 6.2.9.1. punktos, tos izsakot sekojoši:

6.2.3. Pretendentam iepriekšējo 5 (piecu) gadu laikā (2011., 2012., 2013., 2014., 2015.gadā) vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību uzsācis vēlāk (pasūtītājs pieredzi apliecinošos dokumentos ņems vērā uzrādīto pieredzi par objektiem līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņam) ir veicis būvdarbus pilsētvidē vismaz 2 (divu) ielu rekonstrukcijas līgumu ietvaros (t.i., objektos, kur veikta ielu izbūve vai rekonstrukcija), kur:

6.2.3.1. izbūvēts betona bruģis ar kopējo platību ne mazāk kā 14 000 m<sup>2</sup> (četrpadsmit tūkstoši kvadrātmetri) platībā katrā objektā;

6.2.3.2. katrā ir izbūvēti elektroapgādes tīkli;

6.2.3.3. veikti labiekārtošanas un apzaļumošanas darbi;

6.2.3.4. objekti pieņemti ekspluatācijā un par darbu izpildi saņemtas pozitīvas objektu īpašnieku atsauksmes.

6.2.9.1. atbildīgo ceļu būvdarbu vadītāju, kuram ir jābūt izsniegtam Latvijas Būvzinieņu savienības (LBS) būvprakses sertifikātam ceļu būvdarbu vadīšanā vai līdzīgā nozares institūcijas citā valstī izdotam atbilstošam dokumentam. Būvdarbu vadītājam jānorāda pieredze vismaz 1 (viena) līdzīga rakstura pilsētvides objekta (t.i., ielu izbūve vai rekonstrukcija) būvdarbu vadīšanā iepriekšējo piecu gadu (2011., 2012., 2013., 2014., 2015.gadā) periodā vai īsākā laika periodā, ja tas savu darbību uzsācis vēlāk (pasūtītājs pieredzi apliecinošos dokumentos ņems vērā uzrādīto pieredzi par objektiem līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņam), kurā izbūvēts betona bruģa segums vismaz 14 000 m<sup>2</sup> (četrpadsmit tūkstoši kvadrātmetri) platībā; vismaz vienā objektā ir izbūvēts šķeltā bruģa segums ne mazāk kā 2500 m<sup>2</sup> (divi tūkstoši pieci simti kvadrātmetri) platībā; vismaz vienā objektā izbūvēts apaļā laukakmens bruģa segums ne mazāk kā 300 m<sup>2</sup> (trīs simti kvadrātmetri) un visi objekti pieņemti ekspluatācijā. Piederze jānorāda Būvdarbu vadītāja CV.

Pie piedāvājumiem Nolikuma 6.2.3. un 6.2.9.1. punktu formulējumiem, tiek izpildītas visas prasības un priekšnoteikumi, ar kuriem 2016. gada 3. februāra atbildēs uz jautājumiem (Nr. 1.38/19, 2. atbilde) pasūtītājs ir pamatojis, izvirzītās prasības mērķi, par pieredzi betona bruģa seguma izbūvē tieši ielas brauktuvē.

**Atbilde:** Komisija norāda, ka uzskaitītās prasības nav grozītas būtiski, bet gan ir precizētas atbilstoši iepirkuma priekšmeta specifikai un sasniedzamajam rezultātam. Ieinteresētā piegādātāja piedāvātie grozījumi turpretī ir uzskatāmi par pretendentu loku sašaurinošiem.

Attiecībā uz jautājumā ietverto būtību, Komisija pieturas pie 03.02.2016. skaidrojumā ieinteresētajiem piegādātājiem Nr.1.38/19, sniegtās atbildes uz 2.jautājumu.

**2. Jautājums:** 2016. gada 3. februāra atbildes uz jautājumiem Nr. 1.38/19, 2. atbildē, Pasūtītājs, kā pamatojumu izvirzītās prasības mērķim par brauktuves bruģa seguma izbūves pieredzi, norāda ka "...ielas brauktuves izbūve ir ievērojami complicētāks darbs, jo būvdarbi jāveic iespējami īsākos termiņos, kas saistīts ar inženierkomunikāciju būvniecību". Lūdzam skaidrot, kādi būtu šie iespējami īsākie termiņi, kas saistīti ar inženierkomunikāciju izbūvi, lai ievērojot šīs īpašas pasūtītāja prasības, varētu atbilstoši veikt aprēķinus un plānot darbu izpildes grafiku. Izpētiet konkursa nolikumu un projekta dokumentāciju, nekādas atsauces uz īpaši īsākiem termiņiem,



kuri būtu jāievēro brauktuves seguma izbūvei, kas saistīti ar inženierkomunikāciju izbūvi neatradām. Līdz ar to vai, ja brauktuves seguma virskārta tiek izbūvēta no betona bruģakmens, šī iepirkuma ietvaros, pēc inženierkomunikāciju izbūves ir jāievēro cita būvdarbu tehnoloģija, jāizbūvē savādāki konstruktīvie slāņi vai jāorganizē savādāka būvniecības secība, nekā noteikts Ceļu specifikācijas 2014, kuras jāievēro šī iepirkuma būvdarbos?

**Atbilde:** Komisija norāda, ka sniegtā atbilde ir jāskata kopumā, nevis atrauti ir jāskata atsevišķi atbildi saturoši teikumi un/vai vārdi. Atkārtoti citējot jau sniegto atbildi, komisija vērs Jūsu uzmanību uz atbildes pilnu saturu, proti, *attiecībā uz izvirzītās prasības mērķi, jānorāda, ielas brauktuves izbūve ir ievērojami komplikētāks darbs, jo būvdarbi ir jāveic iespējami īsākos termiņos, kas saistīts ar inženierkomunikāciju būvniecību, transporta kustības organizāciju un piebraukšanas nodrošināšanu operatīvajam transportam, institūcijām un privātīpašumiem. Ietvju un laukumu būvniecības gadījumā šie jautājumi ir ievērojami maznozīmīgāki, jo būtu jānodrošina tikai gājēju pārvietošanās. Komisijas ieskatā ir ļoti būtiski, vai pretendents ir iepriekšēja pieredze būvdarbu organizācijā tieši ielu brauktuves bruģēšanā, jo tikai tādi Pretendenti, kas veikuši ielas brauktuves seguma bruģēšanu, spēj plānot un organizēt atbilstošu būvdarbu izpildes secību tam paralēli nodrošinot nepieciešamo transporta satiksmes plūsmu gan būvobjekta teritorijā, gan ārpus tās.*

Papildus paskaidrojot, jānorāda, ka komunikāciju atslēgšanai, piekļuves traucējumiem u.tml., apgrūtinājumiem jābūt pēc iespējas īsākiem un trešo personu (sabiedrību) traucējošiem.

**3. Jautājums:** Konkursa nolikuma 6.2.6., 6.2.7., kā arī 6.2.9.1. punktā ir noteiktas prasības gan pretendenta, gan atbildīgā ceļu būvdarbu vadītāja pieredzei šķeltā bruģa seguma izbūves apjomam ne mazāk kā 2500 m vismaz viena objekta un apaļa laukakmens bruģa seguma izbūvei ne mazāk kā 300 m<sup>2</sup> vismaz vienā objektā. Izpētot šī iepirkuma dokumentāciju, tai skaitā projektam pievienoto Tehnisko specifikāciju, konstatējam, ka projekta Tehniskās specifikācijas 4.8. punktā ir sniegta specifikācija Laukakmens seguma būvniecībai. Tajā nav noteiktas īpašas prasības vai uzrādīta īpaša izbūves specifika šķeltajam bruģim vai apaļajam laukakmens bruģim. Arī Ceļu specifikācijas 2014 7. nodaļas 7.6. sadaļā "Dabīgā akmens bruģa seguma būvniecība", kuru prasības, saskaņā ar projekta specifikācijām ir jāievēro, nav izvirzītas atšķirīgas prasības ne šķeltajam bruģim, ne apaļajam laukakmens bruģim. Gan darba apraksts, gan materiāli, gan iekārtas, gan darbu izpilde, gan kvalitātes novērtējums, gan darbu daudzumu uzmērīšana neatšķiras atkarībā no tā vai tiek izbūvēts šķeltais bruģis vai apaļais laukakmens bruģis. Līdz ar to, kaut arī sasniedzamais vizuālais rezultāts vai funkcionālais pielietojums abiem bruģa veidiem var būt atšķirīgs, tomēr izbūves tehnoloģija un specifika neatšķiras. Viena un tā pati izbūves tehnoloģija un specifika ir jāievēro gan vizuāli, gan funkcionāli atšķirīgiem dabīgā akmens bruģakmeņiem. Līdz ar to, var uzskatīt, ka nav pamatoti izdalīt atsevišķi prasības šķeltā laukakmens bruģa seguma izbūvei un apaļajam laukakmens bruģa seguma būvniecībai un attiecīgi nolikuma 6.2.6., 6.2.7. un 6.2.9.1. punktus, lūdzam noteikt apvienotu prasību, kuru varētu pierādīt gan ar šķeltā laukakmens bruģa seguma, gan apaļajam laukakmens bruģa seguma būvdarbu objektiem

**Atbilde:** Atbildi uz līdzīga rakstura jautājumu, lūdzam skatīt Komisijas 03.02.2016. skaidrojumā ieinteresētajiem piegādātājiem Nr.1.38/19, par 2.jautājumu un 09.02.2016. skaidrojumā Nr.1.38/24, par 4.jautājumu.

**4. Jautājums:** Iepirkuma būvprojekta dokumentācijas 2.1., 2.2., 2.3., 2.4. sējumā (visās CD daļās), sadaļā Saraksti, ir dota Izmantojamo bruģa segumu specifikācija. Apaļajam laukakmens, un šķeltā granīta laukakmens bruģim brauktuvē un ietvei (5., 6., 7. Nr.p.k.), ir dota atsauce \*\* - Bruģakmeņi jāizvēlas pēc Satiksmes Ministrijas dzelzceļu virsvaldes 1933. gadā izdotajiem "Būvdarbu tehniskajiem noteikumiem. IX. Pamati un virspamati". Iepirkuma dokumentācijā nevar atrast norādītos noteikumus. Lai varētu sagatavot pēc iespējas precīzāku piedāvājumu, lūdzam izsniegt Satiksmes Ministrijas dzelzceļu virsvaldes 1933. gadā izdotos "Būvdarbu tehniskos noteikumus. IX. Pamati un virspamati".

**Atbilde:** Komisija norāda, ka minētajā atsaucē ir ieviesusies tehniska pārrakstīšanās kļūda. Pareizi jābūt: \*\* - Bruģakmeņi jāizvēlas pēc Satiksmes Ministrijas dzelzceļu virsvaldes 1933. gadā izdotajiem "Būvdarbu tehniskajiem noteikumiem. VII. Bruģu darbi". Minētie noteikumi pievienoti šai vēstulei, kā pielikums (pieejams [www.kuldiga.lv](http://www.kuldiga.lv) sadaļā – iepirkumi).

Publisko iepirkumu komisijas priekšsēdētāja



Inese Ozola-Gūtpelca