



KULDĪGAS NOVADA DOME

PUBLISKO IEPIRKUMU KOMISIJA

Baznīcas ielā 1, Kuldīga, Kuldīgas novads, LV-3301 tālr. 63322469 fakss 63341422 dome@kuldiga.lv www.kuldiga.lv

Kuldīgā

2016.gada 3.februārī Nr. 1.38/ 19

Ieinteresētajiem piegādātājiem

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisija ir saņēmusi un izskatījusi ieinteresēto piegādātāju (turpmāk – Pretendenta) vēstules (reģ.Nr.55/1.38; 62/1.38) par iepirkuma „L.Paegles ielas posmā no Raiņa ielas līdz Dzirnau ielai, Mucenieku ielas posmā no Dzirnau ielas līdz Jelgavas ielai, Skrundas ielas krustojumā ar Jelgavas ielu, Jelgavas ielas posmā no Mucenieku ielas līdz Ganību ielai un Graudu ielas posmā no Jelgavas ielas līdz Ganību ielas apli, rekonstrukcija Kuldīgā” ar identifikācijas Nr. KNP/2015/116-K (turpmāk – Iepirkums) nolikuma un pievienotās dokumentācijas prasībām, sakarā ar ko sniedz atbildes uz uzdotajiem jautājumiem:

1. Jautājums:

Konkursa Nolikuma 6.2.2. punkts nosaka sekojošas kvalifikācijas prasības:

Pretendenta gada finanšu, neskaitot PVN, vidējā apgrozījuma minimālais apjoms komercdarbībā būvniecībā bez apakšuzņēmējiem 2012., 2013. un 2014. gados (vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību ir uzsācis vēlāk) ir bijis ne mazāks par EUR 3 000 000.00 (trīs miljoni euro) ielu, ietvju un laukumu būvniecības un/vai rekonstrukcijas darbos) un ne mazāks par EUR 2 000 000.00 (divi miljoni euro) inženiertīklu izbūves un/vai rekonstrukcijas darbos.

[1.1.] Lūdzam sniegt skaidrojumu vai minētā punkta formulējums ir saprotams tādējādi, ka:

A. Pretendenta vidējais apgrozījums attiecīgajā periodā ir nosakāms sekojoši – ja Pretendents ir noslēdzis atbilstošus būvniecības līgumus un daļu no ielu, ietvju un laukumu būvniecības un/vai rekonstrukcijas darbiem un/ vai inženiertīklu izbūves un/vai rekonstrukcijas darbiem ir nodevis apakšuzņēmējam/iem, tad šie, apakšuzņēmējiem nodotie darbu apjomi, kas izteikti atbilstoši naudas izteiksmē, nav ieskaitāmi Pretendenta kvalifikācijai:

Vai arī minētā punkta formulējums ir saprotams tādējādi, ka:

B. Pretendents kvalifikācijas prasību izpildei (Nolikuma 6.2.2. punktam) piesaistīs apakšuzņēmēju/us, kurš/i atbildīs Nolikuma 6.2.2. punkta prasībai, un Pasūtītājs piesaistīto apakšuzņēmēju/s nevērtēs.

Piemēram, Pretendents atbilst prasībai, ka viņa vidējā apgrozījuma minimālais apjoms komercdarbībā būvniecībā 2012., 2013. un 2014. gados ir bijis ne mazāks par EUR 3 000 000.00 (trīs miljoni euro) ielu, ietvju un laukumu būvniecības un/vai rekonstrukcijas darbos) un piesaistītais apakšuzņēmējs atbildīs prasībai, ka apakšuzņēmēja vidējā apgrozījuma minimālais apjoms komercdarbībā būvniecībā 2012., 2013. un 2014. gados ir ne mazāks par EUR 2 000 000.00 (divi miljoni euro) inženiertīklu izbūves un/vai rekonstrukcijas darbos.

Ja Konkursa nolikuma 6.2.2. punkts tiek interpretēts atbilstoši B. punktam, lūdzam izvērtēt Konkursa nolikuma 6.2.2. punkta atbilstību Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – Likuma) 42. panta trešā daļas prasībām un svītrot vārdus *bez apakšuzņēmējiem*.

[1.2.] 1997.gada 1.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.112 “Vispārīgie būvnoteikumi” (spēkā līdz 30.09.2014) 21. punkts noteica, ka *rekonstrukcija ir būves vai tās daļas pārbūve, mainot būves vai tās daļas apjomu un mainot vai saglabājot funkciju, vai funkcijas maiņa, nemainot apjomu.*

Būvniecības likums (spēkā no 01.10.2014) Pārejas noteikumu 7. punkts paredz, ka *līdz grozījumu izdarīšanai normatīvajos aktos šajā likumā lietotie jēdzieni "pārbūve" un "lietošanas veida maiņa" atbilst jēdzienam "rekonstrukcija", bet jēdziens "atjaunošana" — jēdzienam "renovācija".*

Būvniecības likuma 1.panta 9. punkts nosaka, ka *būves pārbūve ir būvdarbi, kuru rezultātā ir mainīts būves vai tās daļas apjoms vai pastiprināti nesošie elementi vai konstrukcijas, mainot vai nemainot lietošanas veidu.*

Konkursa nolikuma 9.3. punkts nosaka, ka iesniedzama Pretendenta sagatavota izziņa par pretendenta gada finanšu apgrozījumu (personu apvienības gadījumā attiecināms arī uz personu apvienību) saskaņā ar Nolikuma 6.2.2.punktu.

Praksē, veicot rekonstrukcijas darbus, atsevišķi netika izdalīti ielu, ietvju un laukumu būvniecības un/vai rekonstrukcijas darbi un inženiertīklu izbūves un/vai rekonstrukcijas darbi t.sk. to finansiālā ietilpība, līdz ar to lūdzam skaidrot, kādā veidā minētā prasība ir izpildāma attiecībā uz ielu, ietvju un laukumu rekonstrukcijas darbiem, kuri ietver inženiertīklu izbūves un/vai rekonstrukcijas darbus, t. sk. kuri darbi izpildīto būvniecības līgumu ietvaros (finanšu ietilpības ziņā) būs attiecināmi uz ielu, ietvju un laukumu rekonstrukcijas darbiem, bet kuri uz inženiertīklu izbūves un/vai rekonstrukcijas darbiem un balstoties uz ko tas tiks noteikts.

Pretendents uzskata, ka Pasūtītāja izvēlētie līdzekļi finanšu minimālā apjoma noteikšanā nav atbilstoši un samērīgi Pasūtītāja izvirzītā mērķa sasniegšanai un ir konkurenci ierobežojoši.

Tāpēc lūdzam izvērtēt vai ir pamatoti attiecināt finanšu rādītāju dalījumu attiecībā uz *rekonstrukcijas darbiem, ja tie veikti kā ielu, ietvju un laukumu rekonstrukcijas darbi*, kas ietver arī *inženiertīklu rekonstrukcijas darbus*, proti Pretendents uzskata, ka ir nesamērīgi noteikt un dalīt veikto rekonstrukcijas darbu ietvaros *ielu, ietvju un laukumu rekonstrukcijas darbus*, jo tie jau ietver *inženiertīklu rekonstrukcijas darbus*, un piedāvājam izteikt 6.2.2. punktu sekojošā redakcijā:

Pretendenta gada finanšu, neskaitot PVN, vidējā apgrozījuma minimālais apjoms komercdarbībā būvniecībā bez apakšuzņēmējiem 2012., 2013. un 2014. gados (vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību ir uzsācis vēlāk) ir bijis ne mazāks par EUR 3 000 000.00 (trīs miljoni euro) ielu, ietvju un laukumu būvniecības un ne mazāks par EUR 2 000 000.00 (divi miljoni euro) inženiertīklu izbūves darbos vai ne mazāks kā EUR 5 000 000 (pieci miljoni euro) ielu, ietvju un laukumu rekonstrukcijas darbos, kuru ietvaros veikta arī inženiertīklu izbūves darbi.

Papildus norādāms, ka Konkursa nolikuma 6.2.3. punkts nosaka Pretendenta kvalifikācijas prasības (pieredzi) attiecībā iepirkuma priekšmeta izpildi, tāpēc rekonstrukcijas darbu ietvaros izdalīt atsevišķi *rekonstrukcijas darbus, kas veikti kā ielu, ietvju un laukumu rekonstrukcijas darbu un arī inženiertīklu rekonstrukcijas darbus* ir nesamērīgi.

Atbilde:

Pasūtītāja leģitīmais mērķis ir noskaidrot un iegūt pretendentes, kuri spēj kvalitatīvi izpildīt Iepirkuma līguma priekšmetu, proti, pasūtītājam nav nepieciešams, lai pretendenti piesaistītu apakšuzņēmējus un/vai jebkādas citas personas tikai Iepirkuma kvalifikācijas prasību izpildei, bet gan, ja šāda potenciāla piesaiste tiek veikta, tad - ar mērķi nodrošināt Iepirkuma priekšmeta kvalitatīvu izpildi, kā to attiecīgi paredz Publisko iepirkumu likuma 41.panta trešā daļa.

Ņemot vērā, ka par minētā Iepirkuma nolikuma punkta prasību jautājumu un ierosinājumus ir izteikuši vairāki ieinteresētie piegādātāji, Komisija, izvērtējot nolikuma prasību kopsakarā ar Publisko iepirkuma likuma regulējumu, ieinteresēto piegādātāju ierosinājumiem, nolūkā iegūt pēc iespējas lielāku pretendētu loku tādā veidā paaugstinot konkurenci, izsaka Iepirkuma nolikuma 6.2.2. punktu šādā jaunā redakcijā:

“6.2.2. Pretendenta gada finanšu, neskaitot PVN, vidējā apgrozījuma minimālais apjoms komercdarbībā būvniecībā 2012., 2013. un 2014.gados (vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību ir uzsācis vēlāk) ir bijis ne mazāks par EUR 3 000 000.00 (trīs miljoni euro) ielu, ietvju un laukumu būvniecības un/vai rekonstrukcijas darbos) un ne mazāks par EUR 2 000 000.00 (divi miljoni euro) inženiertīklu izbūves un/vai rekonstrukcijas darbos.”

2. Jautājums:

Konkursa nolikuma 6.2.9.1 punkts nosaka, ka Pretendentam jānodrošina atbilstoši kvalificētu būvdarbu vadītāju piesaistīšana būvdarbu vadīšanā:

6.2.9.1. atbildīgo ceļu būvdarbu vadītāju, kuram ir jābūt izsniegtam Latvijas Būvzinieņu savienības (LBS) būvprakses sertifikātam ceļu būvdarbu vadīšanā vai līdzīgā nozares institūcijas citā valstī izdotam atbilstošam dokumentam. Būvdarbu vadītājam jānorāda pieredze vismaz 1 (viena) līdzīga rakstura pilsētvides objekta (t.i., ielu, ietvju un laukumu izbūve vai rekonstrukcija) būvdarbu vadīšanā iepriekšējo piecu gadu (2011., 2012., 2013., 2014., 2015.gadā) periodā vai īsākā laika periodā, ja tas savu darbību uzsācis vēlāk (pasūtītājs pieredzi apliecināšos dokumentos ņems vērā uzrādīto pieredzi par objektiem līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņam), kurā izbūvēts betona bruģa segums vismaz 14 000 m² (četrpadsmit tūkstoši kvadrātmetri) platībā; no tā - ielas brauktuvē vismaz 11 000 m² (vienpadsmit tūkstoši kvadrātmetri); vismaz vienā objektā ir izbūvēts šķeltā bruģa segums ne mazāk kā 2500 m² (divi tūkstoši pieci simti kvadrātmetri) platībā; vismaz vienā objektā izbūvēts apaļā laukakmens bruģa segums ne mazāk kā 300 m² (trīs simti kvadrātmetri) un visi objekti pieņemti ekspluatācijā. Pieredze jānorāda Būvdarbu vadītāja CV.

Pretendents norāda, ka minētās prasības ir “stingrākas”, kā tas ir noteikts pašam pretendentam 6.2.3. punktā, t.sk. ir izvirzīta papildus kvalifikācijas prasības :

A. izbūvēts betona bruģa segums vismaz 14 000 m² (četrpadsmit tūkstoši kvadrātmetri) platībā; no tā - ielas brauktuvē vismaz 11 000 m² (vienpadsmit tūkstoši kvadrātmetri);

B. vismaz vienā objektā ir izbūvēts šķeltā bruģa segums ne mazāk kā 2500 m² (divi tūkstoši pieci simti kvadrātmetri) platībā;

C. vismaz vienā objektā izbūvēts apaļā laukakmens bruģa segums ne mazāk kā 300 m² (trīs simti kvadrātmetri).

Pretendents norāda, ka šīs prasības ir neobjektīvas un nesamērīgas, jo:

1) saistībā ar Konkursa nolikuma 6.2.3. punktā ietvertajām prasībām pretendentam, šīm papildus prasībām nav objektīva iemesla;

2) vērtējot "Ceļu specifikācijas 2014", kas iepirkuma ietvaros ir saistošas pretendentiem, secināms, ka tās satur Betona bruģa (plātnīšu) seguma būvniecības aprakstu (7.5. punkts) un Dabīgā akmens bruģa seguma būvniecību (7.6. punkts).

Ar dabīgo akmens bruģi tiek saprasts skaldīti (kalti) vai neskaldīti dabīgi kalna iežu akmeņi un izvērtējot "Ceļu specifikācijas 2014" ietverto betona bruģa un dabīgā akmens bruģa (skaldīti (kalti) vai neskaldīti dabīgi kalna iežu akmeņi) tehnoloģisko procesu, secināms, ka tie būtiski neatšķiras, tāpēc būvdarbu vadītājam papildus betona bruģa segumam *vismaz 14 000 m² apmērā pieredzei, ir nepamatoti prasīt izdalīt atsevišķi pieredzi škeltā bruģa seguma ne mazāk kā 2500 m² (divi tūkstoši pieci simti kvadrātmetri) platībā pieredzi un apaļā laukakmens bruģa seguma ne mazāk kā 300 m² (trīs simti kvadrātmetri) pieredzi.*

3) papildus norādāms, ka tehnoloģiski nav būtiskas atšķirības vai betona bruģis tiek izbūvēts ielas brauktuvē, gājēju ceļā, ietvē vai veloceļā u.tml., tāpēc prasība, ka *jābūt pieredzei par betona bruģa segums vismaz 14 000 m² (četrpadsmit tūkstoši kvadrātmetri) platībā izbūvi, kur ielas brauktuvē vismaz 11 000 m² (vienpadsmit tūkstoši kvadrātmetri)* ir nepamatota.

Pasūtītājam ir tiesības izvirzīt iepirkuma procedūras dokumentos savām vajadzībām atbilstošas, objektīvi pamatotas prasības, ievērojot iepirkuma jomu regulējošajos normatīvajos aktos ietverto vienlīdzības un brīvas konkurences principu. Vienlaikus Pasūtītājam jebkuras prasības izvirzīšanas gadījumā ir jāizvērtē, vai izvirzītā prasība ir atbilstoša Publisko iepirkumu likuma 2.pantā noteiktajiem likuma mērķiem un vai Pasūtītāja leģitīmais mērķis ir sasniedzams ar citiem privātpersonu tiesību mazāk ierobežojošiem līdzekļiem.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzam izteikt Konkursa nolikuma 6.2.9.1. punktu sekojošā redakcijā:

6.2.9.1. atbildīgo ceļu būvdarbu vadītāju, kuram ir jābūt izsniegtam Latvijas Būvzinieņu savienības (LBS) būvprakses sertifikātam ceļu būvdarbu vadīšanā vai līdzīgā nozares institūcijas citā valstī izdotam atbilstošam dokumentam. Būvdarbu vadītājam jānorāda pieredze vismaz 1 (viena) līdzīga rakstura pilsētvides objekta (t.i., ielu, ietvju un laukumu izbūve vai rekonstrukcija) būvdarbu vadīšanā iepriekšējo piecu gadu (2011., 2012., 2013., 2014., 2015.gadā) periodā vai īsākā laika periodā, ja tas savu darbību uzsācis vēlāk (pasūtītājs pieredzi apliecinošos dokumentos ņems vērā uzrādīto pieredzi par objektiem līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņam), kurā izbūvēts betona bruģa segums vismaz 14 000 m² (četrpadsmit tūkstoši kvadrātmetri) platībā un visi objekti pieņemti ekspluatācijā. Pieredze jānorāda Būvdarbu vadītāja CV

Atbilde:

Komisija norāda, ka pretendenta uzskats par to, ka atbildīgajam būvdarbu vadītājam izvirzītās prasības būtu uzskatāmas par stingrākām nekā pašam pretendētā izvirzītās prasības, nav pamatots, ko attiecīgi norāda Pretendentam un atbildīgajam būvdarbu vadītājam izvirzīto prasību skaits un veids. Komisija norāda, ka minētā prasība, nekādi neietekmē privātpersonu tiesības.

Attiecībā uz izvirzītās prasības mērķi, jānorāda, ielas brauktuves izbūve ir ievērojami komplicētāks darbs, jo būvdarbi ir jāveic iespējami īsākos termiņos, kas saistīts ar inženierkomunikāciju būvniecību, transporta kustības organizāciju un piebraukšanas nodrošināšanu operatīvajam transportam, institūcijām un privātpašumiem. Ietvju un laukumu būvniecības gadījumā šie jautājumi ir ievērojami maznozīmīgāki, jo būtu jānodrošina tikai gājēju pārvietošanās. Komisijas ieskatā ir ļoti būtiski, vai pretendētājam ir iepriekšēja pieredze būvdarbu organizācijā tieši ielu brauktuves bruģēšanā, jo tikai tādi Pretendenti, kas veikuši ielas brauktuves seguma bruģēšanu, spēj plānot un organizēt atbilstošu būvdarbu izpildes secību tam paralēli nodrošinot nepieciešamo transporta satiksmes plūsmu gan būvobjekta teritorijā, gan ārpus tās. Attiecībā uz atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi objekta vadībā, kurā izbūvēti dažādi seguma veidi, Komisija norāda, ka dažādu veidu bruģēšanas darbi ir specifiski gan pēc izpildes tehnoloģijas, gan sasniedzamā vizuālā un funkcionālā rezultāta. Ņemot vērā iepirkuma priekšmeta veidu un raksturu, attiecīgi ir izvirzītas prasības atbildīgajam būvdarbu vadītājam, kas uzskatāmas par leģitīmām, jo vērstas uz iepirkuma priekšmeta kvalitatīvu izpildi, ievērojot normatīvajos aktos definēto principu prasības, līdz ar ko, minētā Iepirkuma nolikuma punkta prasība netiek grozīta.

3. Jautājums:

Konkursa nolikuma Tehniskās specifikācijas (2. pielikums) 3.punkts nosaka, *lai Pretendents sava finanšu piedāvājuma sagatavošanā varētu ievērtēt visas ar būvniecību saistītās izmaksas, Pretendentam ir tiesības pirms piedāvājuma iesniegšanas veikt objekta apsekošanu, par ko jāiesniedz apliecinājums atbilstoši Nolikumā paredzētajai formai. Ja Pretendents uzskata, ka objekta apsekošana pirms piedāvājuma iesniegšanas nav nepieciešama, tad objekta apsekošanas apliecinājums nav jāiesniedz, bet tādā gadījumā Pretendentam jāņem vērā, ka tas būvniecības laikā nevarēs celt pretenziju par neatbilstošas skices, un papildus darbiem, kuri objekta apsekošanas laikā Pretendentam, kā profesionālam būvniekam, nevarēja būt apslēpti (minētie darbi bija acīmredzami un bez to iekļaušanas tāmē pasūtījuma izpilde nav iespējama), nevar tikt uzskatīti par neparedzētiem papildus darbiem, līdz ar to, šo darbu izpildi Pretendentam būvniecības laikā būs jāsedz no saviem līdzekļiem.*

Pretendents uzskata, ka minētajā punktā ietvertais nosacījums par neparedzēto darbu izmaksu riska pāreju uz Pretendentu Objekta dabā neapsekošanas gadījumā ir nepamatos, jo Pasūtītājs ir definējis iepirkuma priekšmetu un atbilstoši tam izsludinājis iepirkumu.

Pasūtītājs Konkursa nolikuma Tehniskās specifikācijas (2. pielikums) 3. punktā ir ietvēris Pretendentu tiesības apsekot Objektu t.i. tā ir Pretendentu brīva izvēle, taču neapsekošanas gadījumā Pretendentam ir izvirzītas nelabvēlīgas sekas, kas ir pretrunā Publisko iepirkumu likuma 2.pantā noteiktajiem likuma mērķiem nodrošināt piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem (2.punkts)

Atbilde: Pasūtītāja ieskatā, kaut arī normatīvie akti neparedz obligātu pienākumu pārliecināties par faktisko situāciju būvobjektā, tā tomēr pirms attiecīgu darbu uzsākšanās būtu uzskatāma par lietderīgu un nepieciešamu, vienlaikus norādot arī uz potenciālā būvuzņēmēja profesionalitāti un atbildīgu pieeju pret pasūtītāju un būvējamo objektu. Turklāt tieši būvuzņēmējiem, kuri ikdienā nodarbojas ar būvdarbu veikšanu, varētu būt zināmi potenciālie riski, kas, iespējams, ir būtiski darbu veikšanai, bet kuras pasūtītājs varētu arī nezināt un kuru atklāšana jau savlaicīgi būtu vērsta uz atklātuma nodrošināšanu iepirkumā, attiecīgi informējot par tām ieinteresētos piegādātājus.

Komisijas ieskatā Tehniskās specifikācijas 3.punkta prasības nav pretrunā ar Publisko iepirkumu likuma 2.pantā noteiktajiem likuma mērķiem, jo ietvertā prasība nodrošina piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, turklāt, atbilstoši MK noteikumu Nr. 330 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-15 "Būvizmaksu noteikšanas kārtība" 25.punktam, *Pretendents cenas piedāvājumā (tāmju komplektā) ietver pilnu būvdarbu izmaksas ar visiem riskiem, tai skaitā iespējamus sadārdzinājumus (8.pielikums), atsevišķi norādot pievienotās vērtības nodokli.*

Vienlaikus jānorāda, ka minētā prasība ir vispārināta, jo konkrētu potenciālo līguma izmaiņu un papildus darbu veikšanas iespējamību un kārtību nosaka Iepirkuma līguma 12.nodaļas punktu nosacījumi.

4. **Jautājums:** Sakarā ar pēdējo grozījumu veikšanu Iepirkuma 6.2.3.1.punkta un 6.2.9.1.punkta nosacījumos, vēlamies noskaidrot: Vai Iepirkuma nolikuma 6.2.3.1.punkta un 6.2.9.1.punkta norādītā ielas brauktuves ir domāta kā darbu apjoms vienā ielā vai vairākās ielās?

Atbilde: Minētā prasība apliecināma ar vairāku ielu ietvaros veikto brauktuveju izbūvi, kas veikta attiecīga skaita objektu/līgumu ietvaros, atbilstoši attiecīgajai Iepirkuma nolikuma punkta prasībai.

Vienlaikus komisija norāda, ka saskaņā ar Publiskā iepirkuma likuma prasībām tiek veikti skaidrojumā minētie grozījumi un papildinājumi Iepirkuma dokumentācijā (darbu apjomu tāmēs), kas pieejami www.kuldiga.lv sadaļā - *iepirkumi*.

Publisko iepirkumu komisijas priekšsēdētājas vietnieks



Gints Preiss