



KULDĪGAS NOVADA DOME

PUBLISKO IEPIRKUMU KOMISIJA

Baznīcas ielā 1, Kuldīga, Kuldīgas novads, LV-3301 tālr. 63322469 fakss 63341422 dome@kuldiga.lv www.kuldiga.lv

Kuldīgā

2016.gada 21.janvārī Nr. 1.38/8

Ieinteresētajiem piegādātājiem

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisija ir saņēmusi un izskatījusi ieinteresēto piegādātāju (turpmāk – Pretendenti) 13.01.2016. vēstuli (reģ.Nr.27/1.38); 15.01.2016. vēstuli (reģ.Nr.32/1.38); 14.01.2016. vēstuli (reģ.Nr.31/1.38); 15.01.2016. vēstuli (reģ.Nr.33/1.38); 18.01.2016. vēstuli (reģ.Nr.37/1.38); un 18.01.2016.vēstuli (reģ.Nr. 36/1.38) par iepirkuma „L.Paegles ielas posmā no Raiņa ielas līdz Dzirnau ielai, Mucenieku ielas posmā no Dzirnau ielas līdz Jelgavas ielai, Skrundas ielas krustojumā ar Jelgavas ielu, Jelgavas ielas posmā no Mucenieku ielas līdz Ganību ielai un Graudu ielas posmā no Jelgavas ielas līdz Ganību ielas apli, rekonstrukcija Kuldīgā” ar identifikācijas Nr. KNP/2015/116-K (turpmāk – Iepirkums) nolikuma un pievienotās dokumentācijas prasībām, sakarā ar ko sniedz atbildes uz uzdotajiem jautājumiem:

- 1. Jautājums:** Uzskatām, ka ŪKT dotais apjoms – Lokālajā tāmē Nr. 5-1, pozīcijas 7,8,9 un 416 līdz 421, Lokālā tāmē Nr. 6-1, pozīcijas 7, 8, 9 un 274 līdz 277, Lokālā tāmē Nr. 7-1, pozīcijas 7, 8, 9 un 214 līdz 217, Lokālā tāmē Nr. 8-1, pozīcijas 7, 8, 9 un 165 līdz 168 dublējas ar CD sadaļas apjomiem, lūdzam šos apjomus izņemt no Lokālās tāmes Nr. 5-1 apjomiem.

Atbilde: skatīt 14. Janvāra skaidrojuma 1. Jautājumu.

- 2. Jautājums:** Kāpēc ŪKT sadaļas apjoms – Lokālā tāmē Nr. 5-1, pozīcijas 7 (tranšejas aizbēršana ar jaunu smilšu grunti no smilšu pamatnes (cauruļu apbērums) līdz grunts virsmai) un 3 (Smilts pamatnes un apbērums ierīkošana $h=0.15/0.30$ m) ir lielāks par pozīciju 1 (tranšejas rakšana projektēto cauruļvadu montāžai. Grunti noblīvēt līdz dabīgā blīvuma pakāpei). Kāpēc izrakstā grunts jāblīvē, ja tā ir jānomaina ar “ jaunu smilts grunti”? Identisks jautājums par Lokālo tāmju Nr. 6-1, 7-1 un 8-1 apjomiem.

Atbilde: Apbēruma pabēruma apjomiem nepieciešamā materiāla daudzums tika aprēķināts pilnam trapeces šķērsgriezumam pieņemot, ka tranšejas pamatnes platums ir 1.5m. Sakarā ar to ka projektā ir vairākas vietas, kur inženiertīkli tiek vilkti paralēli viens otram, salīdzinoši tuvu, tehnoloģiski būvuzņēmējs nespēs nodrošināt trīs neatkarīgas tranšejas un tiks izveidota viena tranšēja, kā rezultātā tranšejas aizbēršanas materiālos ir ieskaitīti arī apjomi, kas veidojas šādās tehnoloģiski sarežģītās vietās.

Nav jāblīvē izraktā grunts, bet grunts, kas uzrakta tranšējā, to atrotot, jeb esošās grunts sagatavošana pirms pabēruma kārtas izveides.

- 3. Jautājums:** Vai ŪKT sadaļas pozīcijās dotais apjoms – Lokālā tāmē Nr. 5-1, pozīcija 7, Lokālā tāmē Nr. 6-1, pozīcija 7, Lokālā tāmē Nr. 7-1, pozīcija 7, Lokālā tāmē Nr. 8-1, pozīcija 7 ir dots tikai izbūvējamo konstrukciju tranšejas platumam vai ŪKT sadaļā ir rēķināta grunts nomaiņa visas ielas platumā? Cik platas tranšejas projektētājs paredzējis ŪKT komunikāciju izbūvei?

Atbilde: No piedāvājuma jāizņem pozīcijas Nr.7, kas dublējas. Attiecas uz 5-1, 6-1, 7-1 un 8-1 tāmēm. Tranšejas pamatnes platums ir 1.5m. (precizēta tāmē).

- 4. Jautājums:** Uzskatām, ka ŪKT sadaļas – Lokālā tāmē Nr. 5-1, pozīcijā 3 dotais apjoms dublējas ar pozīcijām 200, 201, 202 līdz 214, 299 un 300, 302 līdz 312, 407 un 408. Lūdzam šo pozīciju izņemt no Lokālās tāmes Nr. 5-1 apjomiem. Idejisks jautājums par Lokālo tāmju Nr. 6-1, 7-1 un 8-7 apjomiem.

Atbilde: No piedāvājuma jāizņem pozīcijas Nr.3, kas dublējas. Attiecas uz 5-1, 6-1, 7-1 un 8-1 tāmēm (precizēta tāme).

5. **Jautājums:** Vai projektā paredzētās un Lokālo tāmju Nr. 5-1 apjomos iekļautās PP akas 315/400/315 ir iespējams iebūvēt 4 pieslēgumus vienā augstumā, divus De315 un divus De200/250-Akas K2-J1-16, K2-J1-18a, K2-J1-19b, K2-JE1-31, K2-JE1-33, K2-JE1-40, K2-Je1-14a, K2-Je1-15, K2-Gr1-1a, K2-Gr1-2, K2-Gr1-3a, K2-Gr1-4, K2-Gr1-5, K2-Gr1-7, K2-Gr1-8, K2-Gr1-9. Analogi šādas akas ir arī Lokālo tāmju Nr. 6-1, 7-1 un 8-1 apjomos.

Atbilde:

5.kārta.

Jā ir iespējams. Pievienojumi vienā augstumā ir, bet to pieslēgumi ir dažādos leņķos (pārsvarā 0, 90, 180 un 270) - K2-Je1-16, K2-Je1-15, K2-Gr1-1a, K2-Gr1-2, K2-Gr1-3a, K2-Gr1-5, K2-Gr1-7, K2-Gr1-8, K2-Gr1-9.

Pievienojumi ir dažādos augstumos vai dažādos pieslēguma leņķos. K2-Je1-19b, K2-Je1-31, K2-Je1-33, K2-Je1-40, K2-Je1-14a,

Akas K2-Je1-18a diametru no OD400 nomainīt uz ID630. (Precizēta tāme pozīcijas Nr. 316, 317, 320, 321)

6.kārta

Pievienojumi vienā augstumā ir, bet to pieslēgumi ir dažādos leņķos (pārsvarā 0, 90, 180 un 270) - K2-Pa2-10

Pievienojumi ir dažādos augstumos vai dažādos pieslēguma leņķos. K2-Pa2-6, K2-Pa2-3, K2-Pa2-9, K2-Pa2-11, K2-Pa2-14.

7.kārta

Pievienojumi vienā augstumā ir, bet to pieslēgumi ir dažādos leņķos (pārsvarā 0, 90, 180 un 270) - K2-Je3-10

Pievienojumi ir dažādos augstumos vai dažādos pieslēguma leņķos. K2-Je3-1, K2-Je3-2, K2-Je3-4, K2-Je3-5, K2-Je3-7, K2-Je3-8, K2-Je3-9, K2-Je3-12, K2-Je3-14

Akas K2-Je3-3 diametru no OD400 nomainīt uz ID630. (Precizēta tāme pozīcijas Nr. 146, 147, 148, 149)

8.kārta

Pievienojumi vienā augstumā ir, bet to pieslēgumi ir dažādos leņķos (pārsvarā 0, 90, 180 un 270) - K2-Mu4-1, K2-Mu4-2.

6. **Jautājums:** Saskaņā ar paskaidrojuma rakstu saimnieciskās kanalizācijas "Skataku teknēm jābūt ar 2% kritumu un atbilstoši ražotāja norādītu tecēšanas virzienu. Skataku tekņu dziļumam jābūt ne mazākam par aizejošā cauruļvada plānoto maksimālā pildījuma līmeni". Izskatot rasējumus (garenprofilus), projektētājs šo prasību nav ievērojis projektēšanas gaitā, tāpēc šīs prasības ievērošanai ir jāpārprojektē pilnīgi visi cauruļvadu iebūves dziļumi vai jāizņem šī prasība no paskaidrojuma raksta.

Atbilde: Paskaidrojuma rakstā minētā piezīme, ka skataku teknēm jābūt ar 2% kritumu, nav jāņem vērā, jo ir mainījušās aku ražošanas tehnoloģijas.

7. **Jautājums:** DOP sadaļā nav minēts, kā projektētājs paredzējis nodrošināt iedzīvotājus ar dzeramo ūdeni ŪV būvniecības laikā (5. kārta), jo jaunā ūdensvada būvniecība pēc projekta ir paredzēta tieši pa esošā ūdensvada vietu. Lūdzam sniegt skaidrojumu, kādi nosacījumi būvniekam jāievēro šī posma būvniecības laikā un kādas ir iespējas šinī posmā atslēgt ūdensapgādi pa posmiem ne lielākiem par 50m. Tas pats jautājums par 8. kārtu.

Atbilde: DOP sadaļā ir minēta nepieciešamība nodrošināt ar dzeramo ūdeni un kanalizācijas pieslēgumu visus esošos pieslēgumus, ar atslēgšanas maksimālo laiku līdz 8 stundām, iepriekš izliekot paziņojumus pie konkrētiem abonementiem. Pagaidu materiālus nodrošina būvnieks atbilstoši esošajai situācijai.

8. **Jautājums:** Vai Tehniskā piedāvājuma sastāvā, izpildot nolikuma 9.9.3 punkta prasības, nepieciešams iesniegt transporta kustības un organizācijas shēmas, kurās norādīti slēdzamie ielu posmi, to apbraukšanas maršruti un ceļa zīmju izvietojums?

Atbilde: Minēto dokumentu iesniegšana nav obligāta.

- 9. Jautājums:** Vai apjomos minētās pozīcijās “Sarkans betona bruģis ar sarkanām granīta šķembām, betona klase C25/30, h=5cm”, “Melns betona bruģis ar sarkanām granīta šķembām, betona klase C25/30, h=5cm”, “Sarkans betona bruģis ar sarkanām granīta šķembām, betona klase C25/30, h=8cm”, “Melns betona bruģis ar sarkanām granīta šķembām, betona klase C25/30, h=8cm”, paredzēts bruģis, kurš apstrādāts ar kalšanas metodi (“Busch hammering”) un abrazīvām birstēm (Curling), kas rada materiālam senlaicīgu izskatu un raupjāku virsmu? Vai piedāvājuma izmaksās drīkst iekļaut bruģi, kura virsmas apstrāde veikta skalojot ar ūdens strūklu?

Atbilde: Projektā paredzēts bruģis, kurš apstrādāts ar kalšanas metodi (“Busch hammering”) un abrazīvām birstēm (Curling), kas rada materiālam senlaicīgu izskatu un raupjāku virsmu. (nepiedāvāt izmaksas par bruģi, kura virsma apstrāde veikta skalojot ar ūdens strūklu).

- 10. Jautājums:** Vai piedāvātajam betona bruģa materiālam ir izvirzītas prasības attiecībā uz šķelamības stiprību un ūdens absorbciju?

Atbilde: Šķelamības stiprība ≥ 3.6 Mpa, ūdens absorbcija $< 6\%$, testēšana atbilstoša LVS EN 1338

- 11. Jautājums:** Konkursa tāmē 5. Kārtas UKT tāmē Nr. 5-1: Tranšejas rakšana projektēto cauruļvadu montāžai norādīta – 27963 m³ (pozīcija Nr. 1) apjomā, savukārt Smilts pamatnes un apbēruma ierīkošana paredzēta kopējā apjomā 15284 m³ (pozīcija Nr. 3, 200, 299, 407) un Tranšejas aizbēršana ar jaunu smilšu grunti no smilšu pamatnes (cauruļu apbēruma) līdz grunts virsmai paredzēta kopējā apjomā 46843 m³ (pozīcija Nr. 7, 201, 300, 408), gala rezultātā sanāk, ka izrok 27963 m³, bet jāaizber ar 62127 m³ smilti, kas nav loģiski. Kā arī norādām, ka papildus vēl jāņem vērā cauruļu un aku aizņemtais tilpums. Analogiska būtība ir novērojama pārējās UKT kārtās.

Lūdzam sniegt atbildi par nepieciešamo izrakstās un atpakaļ atbērtās smilts daudzumu visās UKT kārtās.

Atbilde: No piedāvājuma jāizņem pozīcijas Nr.7 un Nr. 3, kas dublējas. Attiecas uz 5-1, 6-1, 7-1 un 8-1 tāmēm. (precizēta tāme).

- 12. Jautājums:** Konkursa tāmēs 4. kārtā “Mucenieku ielas posma no Dzirnau ielas līdz Jelgavas ielai apgaismojuma montāža Kuldīgā” nav atrodama VST daļas specifikācija, lai gan tehniskā projekta Paskaidrojuma rakstā ir teikts, ka 4. kārtā ir jārekonstruē telefona kanalizācija Mucenieku ielā. Lūdzam VST daļas apjomus 4. kārtai.

Atbilde: 4.kārtā paredzētā telekomunikāciju kabeļu pārbūve paredzēta CD daļā, pozīcija 13.: “4 azbestbetona cauruļu nomaiņa pret DVK 110 vai analogām caurulēm”.

- 13. Jautājums:** “Jelgavas ielas posma no Mucenieku ielas līdz Graudu ielai un Graudu ielas posma no Jelgavas ielas līdz Ganību ielas aplim rekonstrukcija Kuldīgā (Pirmā kāra)” ceļa daļas apjomos paredzēts izbūvēt ceļa segumu. “Jelgavas ielas posma no Mucenieku ielas līdz Graudu ielai un Graudu ielas posma no Jelgavas ielas līdz Ganību ielas aplim ūdensvada, sadzīves kanalizācijas un lietusūdens kanalizācijas rekonstrukcija Kuldīgā (Piektā kārtā)” ŪK izbūves apjomos arī paredzēta seguma izbūve šajā konkrētajā posmā. Abas kārtas nav paredzētas izslēgt saskaņā ar Nolikuma 22.punktu, nepietiekama finansējuma gadījumā.

Lūdzu precizēt kādu segumu un kādā apjomā paredzēts izbūvēt konkrētajā ielas posmā “Jelgavas ielas posma no Mucenieku ielas līdz Graudu ielai un Graudu ielas posma no Jelgavas ielas līdz Ganību iela aplim rekonstrukcija Kuldīgā”.

Atbilde: Precizēti segumu atjaunošanas darbu apjomi (precizēta lokālā tāme 5-1, pozīcijas Nr. 416 – 421).

- 14. , 15.Jautājums:** Nolikuma 6.2.3.punktā, 6.2.8.punktā un 6.2.9.1.punktā izvirzītas prasības par pretendenta un atbildīgā ceļu būvdarbu vadītāja pieredzi iepriekšējos piecos gados objektos, kur pilsētvidē (t.i., objektos, kur veikta ielu, ietvju un laukumu izbūve vai rekonstrukcija) veikti būvdarbi.

Vai Nolikuma 6.2.3.punktā, 6.2.8.punktā un 6.2.9.1.punktā ietvertā prasība par ielu, ietvju un laukumu izbūvi ir saprotama tādā veidā, ka objektā ir jābūt izbūvētām ielām, ietvēm vai laukumiem? Pretendenta ieskatā būtu nepareizi, ja par atbilstošiem objektiem iepriekš minēto Nolikuma punktu izpratnē tiktu atzīti tādi, kur būvdarbi veikti no bruģa izbūvējot tikai ietves vai laukumus, jo iepirkumu priekšmets ir ielu brauktuvju rekonstrukcija ar piegulošām ietvēm un stāvlaukumiem, ielu malās, rekonstrukciju. Ielas brauktuves izbūve ir ievērojami komplicētāks darbs, jo būvdarbi ir jāveic iespējami īsākos termiņos, kas saistīts ar inženierkomunikāciju būvniecību, transporta kustības organizāciju un piebraukšanas nodrošināšanu institūcijām un privātpašumiem. Ietvju un laukumu būvniecības gadījumā šie jautājumi nav aktuāli vai ir ievērojami maznozīmīgāki. Vēl, jo būtiskāk būtu minēt, ka arī iepirkuma priekšmeta sastāvā ir maģistrālo ielu rekonstrukcija, kas ievērojami skars sabiedrības intereses un apgrūtinās piebraukšanas iespējas nepieciešamajām teritorijām. Šajā gadījumā ir ļoti būtiski, vai pretendents ir iepriekšēja pieredze būvdarbu organizācijā tieši ielu brauktuvju bruģēšanā, jo tikai tādi Pretendenti, kas veikuši ielas brauktuves seguma bruģēšanu, spēj plānot un organizēt atbilstošu būvdarbu izpildes secību tam paralēli nodrošinot nepieciešamo transporta satiksmes plūsmu gan būvobjekta teritorijā, gan ārpus tās. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam Pasūtītāju apstiprināt, ka par atbilstošiem tiks uzskatīti tikai tie objekti, kur veikti ielu brauktuves rekonstrukcijas darbi.

Jautājums: Vai Nolikuma 6.2.3.2.punktā minēto prasību par Pretendenta pieredzi attiecībā uz elektroapgādes tīklu būvdarbiem vismaz 1600 m garumā drīkst izpildīt ar atsevišķiem objektiem pilsētas teritorijā līdzīgi kā Nolikuma 6.2.4, 6.2.5, 6.2.6. un 6.2.7.punktos izvirzītās prasības?

Nolikuma 6.2.3 punktā un tā apakšpunktos 6.2.3.1. un 6.2.3.2. minētās prasības ir pietiekoši specifiskas. Katra no šo apakšpunktos minētajām prasībām ir viena no otras loģiski atdalāma, jo veikt betona bruģa būvdarbus 14 000 m² platībā un izbūvēt elektroapgādes tīklus 1600 m garumā var atsevišķos objektos un pieredze, kas iegūta tieši objektā, kur izpildās abas apakšpunktu prasības, pēc savas būtības nenodrošina lielāku pieredzi kā atsevišķi izpildītos objektos.

Atbilde (uz 14., 15.jautājumu):

Veikti grozījumi šādos Iepirkuma nolikuma punktos:

“6.2.3. Pretendentam iepriekšējo 5 (piecu) gadu laikā (2011., 2012., 2013., 2014., 2015.gadā) vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību uzsācis vēlāk (pasūtītājs pieredzi apliecināšos dokumentos ņems vērā uzrādīto pieredzi par objektiem līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņam) ir veicis būvdarbus pilsētvidē vismaz 2 (divu) līgumu ietvaros (t.i., objektos, kur veikta ielu, ietvju un laukumu izbūve vai rekonstrukcija), kur:

6.2.3.1. izbūvēts betona bruģis ar kopējo platību ne mazāk kā 14 000 m² (četrpadsmit tūkstoši kvadrātmetri) platībā katrā objektā, no tā - ielas brauktuvē vismaz 11 000 m² (vienpadsmit tūkstoši kvadrātmetri) katrā objektā;

6.2.3.2. katrā ir izbūvēti elektroapgādes tīkli;

6.2.3.3. veikti labiekārtošanas un apzaļumošanas darbi;

6.2.3.4. objekti pieņemti ekspluatācijā un par darbu izpildi saņemtas pozitīvas objektu īpašnieku atsauksmes.”

“6.2.9.1. atbildīgo ceļu būvdarbu vadītāju, kuram ir jābūt izsniegtam Latvijas Būvinženieru savienības (LBS) būvprakses sertifikātam ceļu būvdarbu vadīšanā vai līdzīgā nozares institūcijas citā valstī izdotam atbilstošam dokumentam. Būvdarbu vadītājam jānorāda pieredze vismaz 1 (viena) līdzīga rakstura pilsētvides objekta (t.i., ielu, ietvju un laukumu izbūve vai rekonstrukcija) būvdarbu vadīšanā iepriekšējo piecu gadu (2011., 2012., 2013., 2014., 2015.gadā) periodā vai īsākā laika periodā, ja tas savu darbību uzsācis vēlāk (pasūtītājs pieredzi apliecināšos dokumentos ņems vērā uzrādīto pieredzi par objektiem līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņam), kurā izbūvēts betona bruģa segums vismaz 14 000 m² (četrpadsmit tūkstoši kvadrātmetri) platībā, no tā - ielas brauktuvē vismaz 11 000 m² (vienpadsmit tūkstoši kvadrātmetri); vismaz vienā objektā ir izbūvēts šķeltā bruģa segums ne mazāk kā 2500 m² (divi tūkstoši pieci simti kvadrātmetri) platībā; vismaz vienā objektā

izbūvēts apaļā laukakmens bruģa segums ne mazāk kā 300 m² (trīs simti kvadrātmetri) un visi objekti pieņemti ekspluatācijā. Pieredze jānorāda Būvdarbu vadītāja CV”.

Iepirkuma nolikuma papildināts ar 6.2.3.¹ punktu šādā redakcijā”

“6.2.3.¹ Pretendentam iepriekšējo 5 (piecu) gadu laikā (2011., 2012., 2013., 2014., 2015.gadā) vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību uzsācis vēlāk (pasūtītājs pieredzi apliecinošos dokumentos ņems vērā uzrādīto pieredzi par objektiem līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņam), ir veicis vismaz divu pilsētvides objektu būvniecības darbus, kuros izbūvēti elektroapgādes tīkli vismaz 1600 m garumā, katrā objektā. Objekti ir pieņemti ekspluatācijā un par darbu izpildi saņemta pozitīva pasūtītāja atsauksme”.

15. Jautājums: Lūdzam apstiprināt, ka Nolikumā minētās prasības, kur ietverts termins “pilsētvide” saprotams kā prasība, ka pieredzei jābūt iegūtai objektos, kur būvdarbi veikti pilsētas teritorijā.

Atbilde: Jā, minētais termins saprotams, kā prasība pieredzei objektos, kur būvdarbi veikti pilsētas teritorijā, atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktajam pilsētas skaidrojumam.

16. Jautājums: Lūdzam precizēt Nolikuma 6.2.6.punkta prasību attiecībā uz izbūvētā šķeltā laukakmens bruģa apjomu, jo prasībā skaitliski ir norādīts 2500 m², bet iekavās ar vārdiem norādīts “trīs tūkstoši pieci simti kvadrātmetri”. Kurš no minētajiem apjomiem ir pareizais?

Atbilde: Precizēta Iepirkuma nolikuma 6.2.6.punkta prasība:

“6.2.6. Pretendentam iepriekšējo 5 (piecu) gadu laikā (2011., 2012., 2013., 2014, 2015.gadā) vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību uzsācis vēlāk (pasūtītājs pieredzi apliecinošos dokumentos ņems vērā uzrādīto pieredzi par objektiem līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņam), ir veicis vismaz viena pilsētvides objekta būvniecības darbus, kurā izbūvēts šķeltais laukakmens bruģa segums ne mazāk kā 2500 m² (divi tūkstoši pieci simti kvadrātmetri). Objekts ir pieņemts ekspluatācijā un par darbu izpildi saņemta pozitīva pasūtītāja atsauksme”.

17. Jautājums: Lūdzam precizēt, kāds ir nepieciešamais ielu, ietvju un laukumu izbūves vai rekonstrukcijas apjoms, lai apliecinātu atbilstību Nolikuma 6.2.8.punkta prasībām?

Atbilde: Apjoma ierobežojums minētās kvalifikācijas prasības izpildei nav noteikts.

18. Jautājums: Vai Nolikuma 6.2.9.1.punkta izpildes ietvaros katrs no pieprasītajiem darbu apjomiem var tikt izpildīts atsevišķu objektu ietvaros, t.i., atsevišķu objektu ietvaros izbūvēts: 1) betona bruģa segums vismaz 14 000 m² (četrpadsmit tūkstoši kvadrātmetri) platībā; 2) šķeltā bruģa segums ne mazāk kā 2500 m² (divi tūkstoši pieci simti kvadrātmetri) platībā; 3) apaļā laukakmens bruģa segums ne mazāk kā 300 m² (trīs simti kvadrātmetri)?

Atbilde: Jā, katrs no Iepirkuma nolikuma 6.2.9.1.punktā pieprasītajiem darbu apjomiem var tikt izpildīts atsevišķu objektu ietvaros.

19. Jautājums: Lūdzam precizēt Nolikuma 9.3.punktā ietverto atsauci uz Nolikuma 6.2.3.punktu, jo prasības par nepieciešamo finanšu apgrozījumu ir noteiktas Nolikuma 6.2.2.punktā, nevis 6.2.3.punktā.

Atbilde: Precizēta Iepirkuma nolikuma 9.3.punkta prasība:

“9.3. Pretendenta sagatavota izziņa par pretendenta gada finanšu apgrozījumu (personu apvienības gadījumā attiecināms arī uz personu apvienību) saskaņā ar Nolikuma 6.2.2.punktu”.

Vienlaikus komisija norāda, ka saskaņā ar Publiskā iepirkuma likuma prasībām tiek veikti skaidrojumā minētie grozījumi un papildinājumi Iepirkuma dokumentācijā (nolikumā, darbu apjomu tāmēs), kas pieejami www.kuldiga.lv sadaļā - *iepirkumi*, kā arī pagarināts piedāvājumu iesniegšanas termiņš (skatīt www.iub.gov.lv un /vai www.kuldiga.lv).

Publisko iepirkumu komisijas priekšsēdētāja

I.Ozola-Gūtpelca