



KULDĪGAS NOVADA DOME

PUBLISKO IEPIRKUMU KOMISIJA

Baznīcas ielā 1, Kuldīga, Kuldīgas novads, LV-3301 tālr. 63322469 fakss 63341422 dome@kuldiga.lv www.kuldiga.lv

Kuldīgā

2016.gada 14.janvārī Nr. 1.38/1

Ieinteresētajiem piegādātājiem

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisija ir saņēmusi un izskatījusi ieinteresēto piegādātāju (turpmāk – Pretendenti) 07.01.2016. vēstuli (reģ.Nr.22/1.38) un 11.01.2016.vēstuli (reģ.Nr. 23/1.38) par iepirkuma „L.Paegles ielas posmā no Raiņa ielas līdz Dzirnauvu ielai, Mucenieku ielas posmā no Dzirnauvu ielas līdz Jelgavas ielai, Skrundas ielas krustojumā ar Jelgavas ielu, Jelgavas ielas posmā no Mucenieku ielas līdz Ganību ielai un Graudu ielas posmā no Jelgavas ielas līdz Ganību ielas apli, rekonstrukcija Kuldīgā” ar identifikācijas Nr. KNP/2015/116-K (turpmāk – Iepirkums) nolikuma un pievienotās dokumentācijas prasībām, sakarā ar ko sniedz atbildes uz uzdotajiem jautājumiem:

1. **Jautājums:** 1. kārtā – 1. kārtas CD tāmē pozīcijā Nr. 5; 10; 11; 12 minēti demontāža ar kopējo apjomu 21115 m², savukārt kopējā segumu atjaunošana platība ir 19391 m². Apskatot 1. kārtai saistīto lokālo tāmī Nr. 5. kārtā UKT, pozīcijās Nr. 8 un Nr. 416 ir minēti demontāžas darbi ar kopējo apjomu 25444m², savukārt pozīcijās Nr. 9, Nr. 416, Nr. 417, Nr. 418, Nr. 420 ir minēta segumu atjaunošana ar kopējo platību 26128m². Apkopojot 1. kārtas CD un UKT tāmes, lūdzam skaidrot, vai kopējā segumu atjaunošana ir jāveic 47243m² platībā, vai arī šie apjomi tāmēs dublējās?

Atbilde: Projekta CD un UKT daļas ir izstrādātas atsevišķi, lai būtu iespējams realizēt tās neatkarīgi vienu no otras. Tādēļ segumu demontāžas un atjaunošanas apjomi pārklājas un ir jāiekļauj piedāvājumā tādā apjomā, kā norādīts.

Lokālās tāmes 5-1 pozīcijās 8 un 9 norādītais apjoms ir iekļauts pozīcijās 416-421, tādēļ pozīcijas 8 un 9 ir jāizslēdz no piedāvājuma. (precizēta tāme)

2. **Jautājums:** 2. kārtā – 2. kārtas CD tāmē pozīcijā Nr. 5; 11 minēti demontāža ar kopējo apjomu 2157 m², savukārt kopējā segumu atjaunošana platība ir 5189 m². Apskatot 2. kārtai saistīto lokālo tāmī Nr. 6. kārtā UKT, pozīcijās Nr. 8 un Nr. 274 ir minēti demontāžas darbi ar kopējo apjomu 4617m², savukārt pozīcijās Nr. 9, Nr. 274, Nr. 275, Nr. 276 ir minēta segumu atjaunošana ar kopējo platību 7744m². Apkopojot 2. kārtas CD un UKT tāmes, lūdzam skaidrot, vai kopējā segumu atjaunošana ir jāveic 12933m² platībā, vai arī šie apjomi tāmēs dublējās?

Atbilde: Projekta CD un UKT daļas ir izstrādātas atsevišķi, lai būtu iespējams realizēt tās neatkarīgi vienu no otras. Tādēļ segumu demontāžas un atjaunošanas apjomi pārklājas un ir jāiekļauj piedāvājumā tādā apjomā, kā norādīts.

Lokālās tāmes 6-1 pozīcijās 8 un 9 norādītais apjoms ir iekļauts pozīcijās 274-277, tādēļ pozīcijas 8 un 9 ir jāizslēdz no piedāvājuma. (precizēta tāme)

3. **Jautājums:** 3. kārtā – 3. kārtas CD tāmē pozīcijā Nr. 5; 6 minēti demontāža ar kopējo apjomu 4142 m², savukārt kopējā segumu atjaunošana platība ir 5149 m². Apskatot 3. kārtai saistīto lokālo tāmī Nr. 7. kārtā UKT, pozīcijās Nr. 8 un Nr. 214 ir minēti demontāžas darbi ar kopējo apjomu 8826m², savukārt pozīcijās Nr. 9, Nr. 214, Nr. 215, Nr. 216 ir minēta segumu atjaunošana ar kopējo platību 9827m². Apkopojot 3. kārtas CD un UKT tāmes, lūdzam skaidrot, vai kopējā segumu atjaunošana ir jāveic 14976m² platībā, vai arī šie apjomi tāmēs dublējās?

Atbilde: Projekta CD un UKT daļas ir izstrādātas atsevišķi, lai būtu iespējams realizēt tās neatkarīgi vienu no otras. Tādēļ segumu demontāžas un atjaunošanas apjomi pārklājas un ir jāiekļauj piedāvājumā tādā apjomā, kā norādīts.

Lokālās tāmes 7-1 pozīcijās 8 un 9 norādītais apjoms ir iekļauts pozīcijās 214-217, tādēļ pozīcijas 8 un 9 ir jāizslēdz no piedāvājuma. (precizēta tāme)

4. **Jautājums:** 4. kārta – 4. kārtas CD tāmē pozīcijā Nr. 5; 10 minēti demontāža ar kopējo apjomu 2302 m², savukārt kopējā segumu atjaunošana platība ir 2285 m². Apskatot 4. kārtai saistīto lokālo tāmi Nr. 8. kārta UKT, pozīcijās Nr. 8 un Nr. 165 ir minēti demontāžas darbi ar kopējo apjomu 2627m², savukārt pozīcijās Nr. 9, Nr. 165, Nr. 166, Nr. 167 ir minēta segumu atjaunošana ar kopējo platību 2627m². Apkopojot 4. kārtas CD un UKT tāmes, lūdzam skaidrot, vai kopējā segumu atjaunošana ir jāveic 4912m² platībā, vai arī šie apjomi tāmēs dublējas?

Atbilde: Projekta CD un UKT daļas ir izstrādātas atsevišķi, lai būtu iespējams realizēt tās neatkarīgi vienu no otras. Tādēļ segumu demontāžas un atjaunošanas apjomi pārklājas un ir jāiekļauj piedāvājumā tādā apjomā, kā norādīts.

Lokālās tāmes 8-1 pozīcijās 8 un 9 norādītais apjoms ir iekļauts pozīcijās 165-168, tādēļ pozīcijas 8 un 9 ir jāizslēdz no piedāvājuma. (precizēta tāme)

5. **Jautājums:** Darbu daudzumu sarakstā tāmē “2. Kārta CD”, 71. Pozīcija “Gultnes izstrāde un izrakstās grunts aizvešana uz atbērtni” norādītais apjoms 350 m2. Vai šeit nav ieviesusies kļūda un m2 vietā nav jābūt m3?

Atbilde: Tāmē “2.kārta CD” 71. Pozīcijā jābūt 350 m3 (precizēta tāme)

6. **Jautājums:** Darbu daudzumu sarakstā tāmē “3. Kārta CD”, 9. Pozīcija “Krūmu zāģēšana ar celmu laušanu u aizvešanu uz būvuzņēmēja atbērtni norādīts apjoms 11 gab. Vai šeit nav ieviesusies kļūda un gab. Vietā nav jābūt m2?

Atbilde: Tāmē “3.kārta CD” 9. Pozīcijā norādīts pareizi – 11 gab.

7. **Jautājums:** Darbu daudzumu sarakstā tāmē “3. Kārta CD”, 23. Pozīcija “Granīta sīkšķembas (fr. 4/8 mm), h=5cm”. Analogiskā situācijā šī projekta citās tāmēs ietvēs un velosipēdistu ceļos sīkšķembu kārtas biezums norādīts 3 cm. Lūdzu, apstipriniet, ka tāmē “3. Kārta CD”, 23. Pozīcijā sīkšķembu kārtas biezums jāreķina 5 cm.

Atbilde: Tāmē “3.kārta CD” 9. Pozīcijai jābūt “Granīta sīkšķembas (fr. 4/8 mm), h(vid) = 3cm” (precizēta tāme)

8. **Jautājums:** Šī projekta brauktuves segas konstruktīvajās kārtās izmantots granīta šķembu maisījums fr.0/45 un 0/63 ar nepieciešamo Losandželosas koeficientu, mazāku par 25. Par cik šādas šķembas, salīdzinājumā ar dolomīta šķembu maisījumu, ir ievērojami dārgākas, tad attiecīgi objekta izmaksa būs ievērojami lielākas. Pretendents lūdz izskaidrot šādu šķembu izmantošanas lietderību un vai Pasūtītājs pieļauj granīta šķembu maisījumu aizvietošana ar dolomīta šķembu maisījumu.

Atbilde: Projektā izmantojams norādītais minerālmateriālu maisījums. Palielinātās izmaksas pamatojamas ar Projektēšanas uzdevumā izvirzīto prasību – segas pamata kārtu ekspluatācijas laiks - 30 gadi.

9. **Jautājums:** Nolikuma 6.2.1.p. nosaka “Pretendentam jābūt stabiliem finanšu un saimnieciskās darbības rādītājiem, kurus, piemērojot vispārpieņemtos finanšu analīzes paņēmienus raksturo:

“6.2.1.1. Pretendenta (Pretendenta, personālsabiedrības un/vai visu personālsabiedrības biedru (ja piedāvājumu iesniedz personālsabiedrība) vai personu apvienības dalībnieku (ja piedāvājumu iesniedz personu apvienība) **vidējais likviditātes koeficients** (apgrozāmie līdzekļi/īstermiņa saistības) 2014. gadā ir ne mazāks kā 1 (viens).

6.2.1.2 Pretendentam uz 2014.gada 31.decembri ir pozitīvs paša kapitāls (personu apvienības dalībnieku (ja piedāvājumu iesniedz personu apvienība) rādītāji pašu kapitāla aprēķināšanai tiks summēti.”

Vai Pretendents būs izpildījis nolikuma 6.2.1. p. prasības par pašu kapitālu un likviditātes koeficientu, norādot šos datus nevis uz 31.12.2014., bet uz jaunāku datumu (30.06.2015.), ņemot vērā, ka Pretendents ir reģistrēts 2014.gadā un tam nebija jāiesniedz gada pārskats par 2014.gadu, bet ir sagatavota revidenta apstiprināta bilance un peļņas-zaudējumu aprēķins uz 2015.gada 30.jūniju.

Atbilde: Ievērojot Pretendenta jautājumu, atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 2.pantā nostiprinātajam vienlīdzības principam, Komisija ir veikusi grozījumus Iepirkuma nolikuma 6.2.1.punktā, izsakot to šādā jaunā redakcijā:

“6.2.1. Pretendentam jābūt stabiliem finanšu un saimnieciskās darbības rādītājiem, kurus, piemērojot vispārpieņemtos finanšu analīzes paņēmienus, raksturo:

6.2.1.1. Pretendenta (Pretendenta, personālsabiedrības un/vai visu personālsabiedrības biedru (ja piedāvājumu iesniedz personālsabiedrība) vai personu apvienības dalībnieku (ja piedāvājumu iesniedz personu apvienība) vidējais likviditātes koeficients (apgrozāmie līdzekļi/īstermiņa saistības) 2014. gadā (vai termiņā līdz piedāvājuma iesniegšanai, ja pretendents ir dibināts vēlāk) ir ne mazāks kā 1 (viens).

6.2.1.2 Pretendentam uz 2014.gada 31.decembri (vai termiņā līdz piedāvājuma iesniegšanai, ja pretendents ir dibināts vēlāk) ir pozitīvs paša kapitāls (personu apvienības dalībnieku (ja piedāvājumu iesniedz personu apvienība) rādītāji pašu kapitāla aprēķināšanai tiks summēti”.

10. Saskaņā ar Konkursa nolikuma 6.2.2.punktu pretendenta gada finanšu vidējā apgrozījuma minimālajam apjomam komercdarbībā būvniecībā bez apakšuzņēmējiem (ielu, ietvju un laukumu būvniecības un/vai rekonstrukcijas darbos) 2012., 2013. un 2014.gados (vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību ir uzsācis vēlāk) jābūt ne mazākam par EUR 5 000 000, neskaitot PVN.

Ieinteresētais piegādātājs uzskata, ka prasība par apgrozījumu tikai ielu, ietvju un laukumu būvniecības un/vai rekonstrukcijas darbos nav samērīga ar iepirkuma priekšmetu pretēji tam, ko pieprasa Publisko iepirkumu likuma 37.panta otrā daļa. Kā izriet no iepirkuma dokumentācijas, būtisku iepirkuma priekšmeta daļu veido ne tikai ielu un ietvju, bet arī inženiertīklu izbūve, tāpēc lūdzam papildināt Konkursa nolikuma 6.2.2.punktu aiz vārdiem „ielu, ietvju un laukumu būvniecības un/vai rekonstrukcijas darbos” ar vārdiem „un/vai inženiertīklu izbūves un/vai rekonstrukcijas darbos

Atbilde: Ievērojot Pretendenta jautājumu, atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 2.pantā nostiprinātajiem principiem, Komisija ir veikusi grozījumus Iepirkuma nolikuma 6.2.2.punktā, izsakot to šādā jaunā redakcijā:

“6.2.2. Pretendenta gada finanšu, neskaitot PVN, vidējā apgrozījuma minimālais apjoms komercdarbībā būvniecībā bez apakšuzņēmējiem 2012., 2013. un 2014. gados (vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību ir uzsācis vēlāk) ir bijis ne mazāks par EUR 3 000 000.00 (divi miljoni pieci simti tūkstoši euro) ielu, ietvju un laukumu būvniecības un/vai rekonstrukcijas darbos) un ne mazāks par EUR 2 000 000.00 (divi miljoni pieci simti tūkstoši euro) inženiertīklu izbūves un/vai rekonstrukcijas.”

Publisko iepirkumu komisijas priekšsēdētāja

I.Ozola-Gūtpelca